

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

---

---

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ****г. Казань****дело № А65-26357/2012****Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2013 года.****Полный текст решения изготовлен 25 января 2013 года.**

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи  
Кочемасовой Л.А.,**

**рассмотрев 15.21.01.2013 в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с  
ограниченной ответственностью ПМК «Заволжская» к Межрайонной инспекции ФНС России  
№ 8 по РТ, о признании незаконным решения,  
с участием:**

**от заявителя – предст.Салимов Д.Ф., дов. от 15.10.2012,**

**от ответчика – предст.Федосееенкова А.С., дов. от 13.03.2012,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мезиной  
Е.В.,**

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью ПМК «Заволжская» (заявитель) обратилось с заявлением к Межрайонной инспекции ФНС России № 8 по Республике Татарстан (ответчик), о признании незаконным решения № 7252/13-к от 27.07.2012 на том основании, что ответчик не известил заявителя о времени и месте рассмотрения материалов проверки, земельный налог не должен уплачиваться заявителем, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие право собственности заявителя на земельный участок или принадлежность участка на каком либо ином праве.

Ответчик требования заявителя не признал, представил отзыв, пояснил, что земельный участок находится в пользовании заявителя, на нем расположены здания, принадлежащие заявителю и осуществляется деятельность; заявитель был извещен о времени и месте рассмотрения материалов проверки надлежащим образом.

Для представления дополнительных документов и пояснений в судебном заседании объявлялся перерыв до 21.01.2013 13.00 часов. После перерыва судебное заседание продолжено в установленное время, стороны в судебное заседание явились.

Как видно из представленных документов 2.02.2012 заявителем была представлена уточненная налоговая декларация по земельному налогу за 2011 год. Согласно данной декларации сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по земельным участкам 16:20:13012100:48 и 16:17:13011800058, составила 95378 руб. Ответчиком была проведена камеральная налоговая проверка представленной декларации, по результатам которой составлен акт № 13788 от 16.05.2012. На основании акта и представленных заявителем возражений ответчиком было принято решение № 7252/13-К от 27.07.2012, согласно которому заявителю доначислен земельный налог в сумме 193984 руб. 27673 руб., а также применены меры ответственности в виде штрафа в сумме 38797 руб. в соответствии со ст.122 НК РФ.

Основанием для доначисления налога послужили выводы ответчика о том, что заявителем используется земельный участок с кадастровым номером 16:20:130121:48, полученный в порядке универсального правопреемства от ОАО «ПМК «Заволжская», кадастровая стоимость земельного участка составляет 18503221 руб., поэтому сумма налога должна быть исчислена и уплачена в размере 289362 руб. В решении указано, что права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в законную силу ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются юридически действительными и при отсутствии их государственной регистрации, которая проводится по желанию правообладателей.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в вышестоящий налоговый орган с апелляционной жалобой. По результатам рассмотрения жалобы заявителя УФНС России по РТ принято решение от 29.09.2012 № 2.14-0-15/016746@ об утверждении решения ответчика, оставлении жалобы без удовлетворения.

Заявитель, считая, что его права нарушены, обратился с заявлением в Арбитражный суд РТ.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, суд удовлетворяет требования заявителя.

Согласно **части 1 статьи 198** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель считает, что оспариваемое решение ответчика нарушает его права и интересы, возлагает обязанность по уплате земельного налога, которая у заявителя отсутствует.

Согласно статье 388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения. Согласно пункту 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации названные права на земельный участок подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, которая в силу части 1 статьи 2 Федерального закона N 122-ФЗ является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В случае отсутствия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним информации о существующих правах на земельные участки плательщики земельного налога определяются на основании государственных актов, свидетельств и других документов, удостоверяющих права на землю и выданных физическим и юридическим лицам до вступления в силу Федерального закона N 122-ФЗ, которые в соответствии с законодательством имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, либо на основании актов, изданных органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, установленном законодательством, действующим в месте издания этих актов на момент их издания, о предоставлении участков.

Постановление № 760 от 18.08.1992г. Главы администрации Зеленодольского района и г.Зеленодольска « Об изъятии земельной площади совхоза «Нурлатский» и Нурлатского Сельского Совета под строительство базы Заволжской ПМК треста «Татагропроммехмонтаж» к числу таких правоустанавливающих документов отнесено быть не может, поскольку не подтверждает передачу земельного участка заявителю. Иных документов, подтверждающих передачу спорного земельного участка заявителю суду не представлено.

В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество отсутствуют сведения о зарегистрированных правах заявителя на вышеуказанный земельный участок.

В данном случае имеет место фактическое пользование предприятием земельным участком, не принадлежащим ему на каком-либо праве, что в силу требований статьи 388 Налогового кодекса, определяющей круг плательщиков земельного налога, а также статьи 65 Земельного кодекса, закрепляющей принцип платности землепользования, является основанием

для взыскания не земельного налога, а неосновательного обогащения по требованию собственника земельного участка.

Учитывая, что у ответчика не имелось оснований для начисления заявителю земельного налога, оспариваемое решение подлежит признанию незаконным, как несоответствующее положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд считает обоснованным довод заявителя о неизвещении его о времени и месте рассмотрения материалов проверки. Представленные ответчиком документы в обоснование доводов о надлежащем извещении заявителя о времени и месте рассмотрения материалов проверки (список на отправку корреспонденции от 6.07.2012) не подтверждают отправку, содержащее извещение о времени рассмотрения материалов проверки. Представленный список на отправку корреспонденции (л.д.66) не соответствует подлинному экземпляру, представленному в суд на обозрение суда. В подлинном экземпляре отсутствует указание на реестр об отправке. Подлинный реестр об отправке суду не представлен.

В связи с удовлетворением требований расходы заявителя по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Обеспечительные меры подлежат отмене с момента вступления решения в законную силу.

**Руководствуясь статьями 110, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан**

#### **Р Е Ш И Л :**

##### **Заявление удовлетворить.**

Признать незаконным решение № 7252/13-к от 27.07.2012 года Межрайонной инспекции ФНС России № 8 по Республике Татарстан, как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию ФНС России № 8 по РТ устранить нарушение прав Общества с ограниченной ответственностью ПМК «Заволжская».

Взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России № 8 по Республике Татарстан в пользу Общества с ограниченной ответственностью ПМК «Заволжская» за счет средств соответствующего бюджета государственную пошлину в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

##### **Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.**

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**Л.А.Кочемасова**