



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп. 1 под. 2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-96-86, 292-07-57

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-9569/2012

Резолютивная часть объявлена 09 апреля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Абульхановой Г.Ф., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Татстройинвест", г. Казань, (ОГРН 1031626806045, ИНН 1658048677) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г. Казани, (ОГРН 1041626853806, ИНН 1658001735) о признании недействительным решения от 30.12.2011 г. № 2.11-0-39/38, при участии:

от заявителя – представитель Салимов Д.Ф. по доверенности от 06.03.2012,

от ответчика – представители Файзрахманова М.И. по доверенности 01.02.2012, Замалиева З.Ф. по доверенности от 09.04.2012, Сабирзянов Ф.С. по доверенности от 14.09.2011, Замалетдинова Г.Г. по доверенности от 09.04.2012,

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований:

- Управление Федеральной налоговой службы по РТ – представитель Олехнович А.М. по доверенности от 17.01.2012 г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хасановой А.Р.,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Татстройинвест» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с

заявлением о признании недействительным решения № 2.11-0-39/38 от 30.12.2011 г., вынесенного Инспекцией ФНС России по Московскому району г. Казани (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция), и об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме, просил признать оспариваемое решение недействительным в полном объеме.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве по делу.

Как установлено материалами дела, ответчиком была проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления, удержания, уплаты и своевременности перечисления налогов и сборов, а также взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 г. по 31.12.2009 г.

По окончании выездной налоговой проверки ответчиком был составлен акт выездной налоговой проверки №2.11-0-38/39 от 07.12.2011 г., на который заявителем были представлены возражения.

По результатам рассмотрения материалов проверки ответчиком было вынесено решение №2.11-0-39/38 от 30.12.2011 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением налоговый орган предложил заявителю уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2008-2009 г. г. в размере 1 438 250.00 руб.; по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 года в сумме 3 383 090 руб., а также соответствующие суммы пени начисленных на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ и налоговых санкций; также заявителю начислены пени по единому социальному налогу в сумме 36.34 руб., по налогу на доходы физических лиц в сумме 535.57 руб., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Заявитель обжаловал решение налогового органа в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан.

Решением №96 от 29 февраля 2012 года Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан апелляционная жалоба заявителя была оставлена без удовлетворения, а решение ответчика - без изменения.

Заявитель, не согласившись с решением о привлечении к ответственности, обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования, заявленные обществом подлежащими частичному удовлетворению, а решение налогового органа – признанию недействительным частично по следующим основаниям.

По пункту 2.2. решения.

Как следует из текста оспариваемого решения, основанием для доначисления налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 года в размере 3 383 090 руб. послужило неправомерное, по мнению ответчика, предъявление к вычету налога на добавленную стоимость по счету-фактуре ООО «Завод железобетонных изделий» №661 от 31.03.2008 года.

ООО «Татстройинвест» 14.01.2008 года заключило с ООО «Завод железобетонных изделий» договор №61. Согласно условиям договора ООО «Завод ЖБИ» оказало заявителю услуги по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии на сумму 22 178 034 руб. (в том числе НДС 3 383 089,94 руб.). По результатам выполнения работ подписан акт №661 от 31.03.2008 года выполненных работ и предоставленных услуг, выставлена счет-фактура №661 от 31.03.2008 года. ООО «Татстройинвест» отразило счет-фактуру №661 в книге покупок за 1 квартал 2008 года с учетом дополнительного листа.

Сумма НДС в размере 3 383 089.94 руб. учтена в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 года.

Налоговый орган указывает, в обоснование для отказа в вычете, что оказанные услуги по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии на сумму 22 178 034.00 руб., в том числе налог на добавленную стоимость 3 383 089.94 руб. не нашли отражения на счетах бухгалтерского и налогового учета организации за 1 квартал 2008 года: 19.6 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным услугам», 68.2. «Налог на добавленную стоимость», 08.3 «Строительство объектов основных средств», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» (лист оспариваемого решения 13). В акте выездной налоговой проверки №2.11-0-38/39 от 07.12.2011 г. также в качестве основания для отказа в вычете налоговый орган указал на неотражение на счетах бухгалтерского и налогового учета оказанных услуг по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии.

Согласно текста оспариваемого решения налоговый орган указал дополнительные основания для отказа в вычете: отсутствие в списке подрядчиков, оказывающих работы, услуги при строительстве объектов в 2008 и 2009 годах ООО «Завод ЖБИ»; непредставление заявителем документов, подтверждающих факт отражения (принятия) услуг, оказанных ООО «Завод ЖБИ», на затраты по объектам строительства за 2008-2009 годы; не осуществление сделки между заявителем и ООО «Завод ЖБИ»; не осуществление за 2008-2010 год расчетов между заявителем и ООО «Завод ЖБИ»; непредставление платежных документов, подтверждающих факт оплаты за оказанные услуги; представление заявителем документов, подписанных от имени ООО «Завод ЖБИ» Шабрамовым А.Г. (неуполномоченным лицом); непредставление документов подтверждающих полномочия на подписание документов от

ООО «Завод ЖБИ»; позднее оприходование в бухгалтерском учете (в 1 квартале 2011 года) приобретенных услуг.

Суд, исследовав доводы налогового органа и заявителя в совокупности с представленными сторонами документами считает доводы инспекции касающиеся неправомерности вычета ошибочными, а доводы заявителя обоснованными.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

При этом вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные им при ввозе товаров на территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза, переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретенных для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) либо фактически уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Налоговому органу в ходе выездной налоговой проверки были представлены книга покупок за 1 квартал 2008 года, дополнительный лист к книге покупок, счет-фактура №661 от 31.03.2008 года и акт №661 выполненных работ подписанные Шабрамовым А.Г.

Также заявителем 30.12.2011 года были дополнительно предоставлены документы подписанные Галимуллиным И.Ф. – акт №661 от 31.03.2008 года выполненных работ и предоставленных услуг, счет-фактура №661 от 31.03.2008 года, договор №61 от 14.01.2008 года заключенный с ООО «Завод железобетонных изделий» подписанный Галимуллиным И.Ф.

Также в ходе судебного разбирательства заявителем представлена переписка с ООО «Завод железобетонных изделий», а именно письменный запрос № 38 от 22.04.2009 года о предоставлении документов по договору №61 от 14.01.2008 года в связи с утратой, №47 от 11.05.2009 года о необходимости восстановления и предоставления документов подписанных уполномоченными лицами, письменный ответ ООО «Завод железобетонных изделий» №37 от 14.05.2009 года, копия доверенности №8 от 20.03.2008 года выданная Шабрамову А.Г. контрагентом заявителя - ООО «Завод железобетонных изделий».

Согласно представленных документов ООО «Завод ЖБИ» оказало Обществу услуги по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии на сумму 22 178 034 руб. (в том числе НДС 3 383 089,94 руб.).

При этом к указанным документам, а также к реальности хозяйственных операций налоговым органом не предъявляется мотивированных замечаний.

Суд считает обоснованными доводы заявителя о том, что факт несвоевременного отражения на счетах бухгалтерского учета не может являться препятствием для вычета по налогу на добавленную стоимость. Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) либо фактически уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), и при наличии соответствующих первичных документов.

Положения Кодекса предусматривают вычет налога после принятия на учет товаров (работ, услуг), а не после отражения приобретенных товаров (работ, услуг) на счетах бухгалтерского учета. Пункт 1 статьи 172 НК РФ не запрещает налогоплательщику принимать на учет товары (работы, услуги) посредством внесения соответствующей записи в книгу покупок либо дополнительные листы к книгам покупок.

Кроме того, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит требований к наименованию и форме документов, на основании которых хозяйствующие субъекты обязаны осуществлять принятие на учет приобретенных товаров. Следовательно, является обоснованным оформление хозяйственных операций документами с учетом требований статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 г. №129-ФЗ. В таком случае, принятие на учет происходит на основании акта №661 от 31.03.2008 года выполненных работ и предоставленных услуг.

Таким образом, положения пункта 1 статьи 172 НК РФ не ставят в зависимость право на вычет по НДС от факта отражения на счетах бухгалтерского и налогового учета хозяйственной операции.

Также суд считает обоснованными доводы заявителя о том, что возможные нарушения налогоплательщиком правил ведения бухгалтерского учета сами по себе не свидетельствуют об отсутствии права на применение налоговых вычетов.

Пункт 2 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит требования о возможности применять налоговые вычеты только при принятии товаров, работ, услуг, оборудования по бухгалтерским счетам, нарушение правил ведения бухгалтерского учета при наличии первичных документов и счетов-фактур не является основанием для отказа в применении вычетов.

Суд, исследовав представленные документы считает, что факт оказания услуги подтвержден подписанием акта №661 от 31.03.2008 года выполненных работ и выставлением счета-фактуры №661 от 31.03.2008 года. Факт принятия услуг на учет подтвержден книгой покупок и дополнительным листом, представленными в ходе проведения проверки и отражением соответствующей суммы НДС в размере 3 383 089.94 руб. в налоговой декларации за 1 квартал 2008 года.

Кроме того, налоговым органом не учтено, что книга покупок и составляемые дополнительные листы являются документами налогового учета, и применяются для вычета по НДС. ФНС РФ в письме от 28.10.2011 г. № ЕД-3-3/3537 указала, что такие документы как счет-фактура, книга покупок и книга продаж применяются для целей применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и составления налоговой отчетности по налогу на добавленную стоимость.

Приобретенные услуги приняты заявителем к учету согласно документов налогового учета.

Таким образом, оснований для отказа в вычете по НДС не имеется.

Также суд считает обоснованными доводы заявителя о том, что инспекцией допущены процессуальные нарушения ст. 100, 101 НК РФ.

Согласно акта выездной налоговой проверки №2.11-0-38/39 от 07.12.2011 г. в качестве основания для отказа в вычете по НДС 3 383 089.94 руб. налоговый орган указал на неотражение на счетах бухгалтерского и налогового учета оказанных услуг по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии.

Также данное основание отражено в оспариваемом решении - налоговый орган указывает, в обоснование для отказа в вычете, что оказанные услуги по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии на сумму 22 178 034.00 руб., в том числе налог на добавленную стоимость 3 383 089.94 руб. не нашли отражения на счетах бухгалтерского и налогового учета организации за 1 квартал 2008 года: 19.6 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным услугам», 68.2. «Налог на добавленную стоимость», 08.3 «Строительство объектов основных средств», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» (лист оспариваемого решения 13).

Налогоплательщиком представлены возражения по доводам налогового органа. В своих возражениях заявитель указал на отсутствие препятствий для вычета по НДС, в связи с не отражением хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета.

Инспекция согласно протоколу от 29.12.2011 года рассмотрения возражений (объяснений) налогоплательщика и материалов проверки рассмотрела представленные возражения и материалы проверки.

30.12.2011 года инспекцией было вынесено решение №2.11-0-39/38. В оспариваемом решении инспекция указала дополнительные основания для отказа в вычете по НДС, не отраженные в акте выездной налоговой проверки.

В частности инспекция установила следующие основания: отсутствие в списке подрядчиков, оказывающих работы, услуги при строительстве объектов в 2008 и 2009 годах ООО «Завод ЖБИ»; непредставление заявителем документов, подтверждающих факт отражения (принятия) услуг, оказанных ООО «Завод ЖБИ», на затраты по объектам строительства за 2008-2009 годы; не осуществление сделки между заявителем и ООО «Завод ЖБИ»; не осуществление за 2008-2010 год расчетов между заявителем и ООО «Завод ЖБИ»; непредставление платежных документов, подтверждающих факт оплаты за оказанные услуги; представление заявителем документов, подписанных от имени ООО «Завод ЖБИ» Шабрамовым А.Г. (неуполномоченным лицом); непредставление документов подтверждающих полномочия на подписание документов от ООО «Завод ЖБИ»; позднее оприходование в бухгалтерском учете (в 1 квартале 2011 года) приобретенных услуг.

Вышеуказанные основания в акте проверки не отражены, также данные основания не рассматривались в ходе рассмотрения возражений и материалов проверки, что следует из содержания протокола рассмотрения возражений и материалов проверки от 29.12.2011 года.

В протоколе рассмотрения возражений и материалов проверки отсутствуют запись о том, что налоговый орган сообщил налогоплательщику о новых основаниях для отказа в вычете.

При таких обстоятельствах суд считает, что инспекция лишила заявителя права на представление возражений и объяснений. Заявителю не было известно о том, что основаниями для отказа в вычете послужат дополнительные и иные обстоятельства (не связанные с неотражением приобретенных услуг на счетах бухгалтерского учета).

Согласно п. 14 ст. 101 НК РФ нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

При этом у инспекции имелась возможность сообщить заявителю о новых обстоятельствах непосредственно при рассмотрении материалов проверки. В таком случае налогоплательщик имел возможность представить объяснения непосредственно в ходе

рассмотрения материалов проверки, либо ходатайствовать об отложении рассмотрения материалов проверки для подготовки соответствующих объяснений.

Суд считает, что факт частичного изложения в акте проверки оснований для отказа в вычете по НДС явился препятствием для представления возражений и объяснений.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.07.2004 года №14-П указал, что Налоговый кодекс Российской Федерации исходит из недопустимости причинения неправомерного вреда при проведении налогового контроля (статьи 35 и 103). Если, осуществляя его, налоговые органы руководствуются целями и мотивами, противоречащими действующему правопорядку, налоговый контроль в таких случаях может превратиться из необходимого инструмента налоговой политики в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо. Превышение налоговыми органами (их должностными лицами) своих полномочий либо использование их вопреки законной цели и охраняемым правам и интересам граждан, организаций, государства и общества несовместимо с принципами правового государства, в котором осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 1, часть 1; статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Кроме того, новые обстоятельства могли быть установлены налоговым органом только по результатам назначения и проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Согласно п. 8 ст. 101 НК РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой.

Таким образом, налоговый орган ограничен в пределах описания обстоятельств совершенного налогового правонарушения. Обстоятельства совершенного нарушения не отраженные в акте проверки не могут являться основаниями для доначисления налогов.

В случае, если налоговым органом обстоятельства совершенного правонарушения исследованы не в полной мере, в таком случае могут быть проведены дополнительные мероприятия налогового контроля на основании п. 6 ст. 101 НК РФ.

Согласно п. 6 ст. 101 НК РФ в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц. В качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование



документов в соответствии со статьями 93 и 93.1 настоящего Кодекса, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

Согласно обстоятельств дела налоговый орган не назначал и не проводил дополнительные мероприятия налогового контроля.

Кроме того, инспекция считает, что отсутствие в списке основных подрядчиков, оказывающих работы, услуги при строительстве объектов в 2008 и 2009 годах ООО «Завод ЖБИ» влечет неправомерность вычета. На листах решения 24-26 инспекция перечисляет основных подрядчиков, которые выполняли работы для заявителя в 2008-2009 году. Инспекция считает, что поскольку в перечисленном списке отсутствует такой контрагент как ООО «Завод ЖБИ» то вычет является необоснованным.

По данному основанию суд считает, что право на вычет ставиться в зависимость от наличия счета-фактуры, а не от наличия контрагента заявителя в списке основных подрядчиков.

Отсутствие контрагента Общества в перечне основных подрядчиков не свидетельствует о том, что договор №61 не заключался и услуги не оказывались.

Доводы налогового органа о непредставлении заявителем документов, подтверждающих факт отражения (принятия) услуг, оказанных ООО «Завод ЖБИ», на затраты по объектам строительства за 2008-2009 годы суд считает необоснованными.

В Главе 21 НК РФ нет такого условия для принятия входной суммы НДС к вычету как отражение затрат по бухгалтерскому счету 08 «Капитальные вложения во внеоборотные активы».

Согласно Плану счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению утвержденному Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 №94н Счет 08 «Вложения во внеоборотные активы» предназначен для обобщения информации о затратах организации в объекты, которые впоследствии будут приняты к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, земельных участков и объектов природопользования, нематериальных активов, а также о затратах организации по формированию основного стада продуктивного и рабочего скота (кроме птицы, пушных зверей, кроликов, семей пчел, служебных собак, подопытных животных, которые учитываются в составе средств в обороте).

Таким образом в рассматриваемой ситуации на счете 08 подлежат учету затраты в отношении объектов, которые впоследствии будут приняты к бухгалтерскому учету в качестве основных средств.

Налоговым органом не учтено, что Глава 21 НК РФ не связывает право на вычет НДС с порядком признания расходов для целей налогообложения и не ограничивает право налогоплательщика предъявить НДС к вычету. Возможность принятия к вычету входного

НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) в гл. 21 НК РФ не связана с отнесением их стоимости в затраты, принимаемые при исчислении налога на прибыль. Такое требование установлено лишь для нормируемых расходов, вычеты НДС по которым касаются только части расходов, принимаемых к вычету при исчислении налога на прибыль организаций (п. 7 ст. 171 НК РФ). Для всех остальных расходов гл. 21 НК РФ не устанавливает связи между вычетом НДС и учетом затрат при исчислении налога на прибыль.

Суд считает недоказанными доводы налогового органа о том, что сделка между заявителем и ООО «Завод ЖБИ» не осуществлялась. В решении и акте проверки не приводится каких-либо ссылок на документально подтвержденные доказательства не осуществления сделки с ООО «Завод ЖБИ».

Каждый установленный в ходе проверки факт нарушения законодательства о налогах и сборах должен быть проверен полно и всесторонне.

Изложение в акте обстоятельств допущенного проверяемым лицом нарушения должно основываться на результатах проверки всех документов, которые могут иметь отношение к излагаемому факту.

Поскольку акт проверки не содержит каких-либо фактов подтверждающих не осуществление сделки, то выводы налогового органа о неуплате налога основаны на предположениях.

Согласно п.п.12 п.3 ст.100 НК РФ в акте налоговой проверки должны быть отражены, в том числе, документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, или запись об отсутствии таковых.

Согласно п. 8 ст. 101 НК РФ предусмотрено, что в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой.

Доводы Инспекции по данному эпизоду оспариваемого решения основаны фактически лишь на предположениях и не подтверждаются никакими документами, что прямо противоречит приведенным нормам статьи 100 НК РФ.

Приведенный вывод полностью соотносится с позицией Президиума Высшего арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении от 10 июля 2007 г. № 2236/07.

Кроме того, в акте проверки налоговый орган не ставит под сомнение факт оказания услуги. Единственным препятствием для вычета по НДС, по мнению налогового органа явилось не отражение на счетах учета приобретенной услуги.

Доводы налогового органа о не осуществлении за 2008-2010 год расчетов между заявителем и ООО «Завод ЖБИ» как основание для отказа в вычете также являются необоснованными. Согласно п. 2.2.2 акта проверки налоговый орган не исследовал данные

расчетных счетов, как самого Общества, так и ООО «Завод ЖБИ». Кроме того, Федеральным законом от 22.07.2005 №119-ФЗ исключено такое условие принятия НДС к вычету, как оплата товаров (работ, услуг). Таким образом, с 01.01.2006 право на вычет НДС не ставится в зависимость от факта оплаты полученных товаров (работ, услуг).

Также в материалах проверки налоговый орган не приводит доводов о том, что сделка заявителя с ООО «Завод железобетонных изделий» была направлена на необоснованное возмещение налога и оплата выполненных работ и оказанных услуг не предполагалась.

Доводы налогового органа о непредставлении платежных документов, подтверждающих факт оплаты за оказанные услуги в акте проверки не отражены.

Налоговым органом не учтено, что обязанность по представлению документов возникает на основании требования о представлении документов.

Утвержденной формой требования о представлении документов (Приложение №5 к Приказу ФНС России от 31.05.2007 №ММ-3-06/338@) содержится предписание указывать наименования, реквизиты и иные индивидуализирующие признаки истребуемых документов, а также период, к которому они относятся.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 13.03.2007 г. №15311/06 по делу N А40-12145/06-76-118 указал, что обязанность представить в налоговый орган документы, подтверждающие налоговые вычеты, возникает у налогоплательщика только при направлении ему налоговым органом соответствующего требования. Аналогичные выводы сделаны в Постановлении Президиума ВАС РФ N 15557/06 по делу N А40-71609/05-108-393 и Постановлении от 08.04.2008 N 15333/07 по делу №А65-1455/2007-СА2-34

Доводы налогового органа о представлении заявителем документов, подписанных от имени ООО «Завод ЖБИ» Шабрамовым А.Г. - неуполномоченным лицом не соответствуют действительности. Заявителем представлена копия доверенности №8 от 20.03.2008 года выданная Шабрамову А.Г. ООО «Завод железобетонных изделий».

Кроме того, до вынесения оспариваемого решения заявителем в налоговый орган представлены документы акт №661 от 31.03.2008 года выполненных работ и предоставленных услуг, выставлена счет-фактура №661 от 31.03.2008 года подписанные уполномоченным лицом - Галимуллиным И.Ф., который являлся на момент подписания документов директором ООО «Завод железобетонных изделий».

Наличие у организации двух комплектов документов согласуется с представленной заявителем перепиской с ООО «Завод железобетонных изделий».

Согласно письменного запроса № 38 от 22.04.2009 года заявитель истребовал у ООО «Завод железобетонных изделий» первичные документы по договору №61 от 14.01.2008 года в связи с утратой.

Согласно письменного запроса №47 от 11.05.2009 года заявитель истребовал у ООО «Завод железобетонных изделий» первичные документы подписанные уполномоченными лицами.

Также заявителем представлен письменный ответ ООО «Завод железобетонных изделий» №37 от 14.05.2009 года, согласно которому директор контрагента поясняет, что ранее представленные документы подписаны уполномоченным лицом Шабрамовым А.Г. с приложением копии доверенности №8 от 20.03.2008 года. Также согласно данному письму заявителем получен второй комплект документов акт №661 от 31.03.2008 года выполненных работ и предоставленных услуг, счет-фактура №661 от 31.03.2008 года подписанные Галимуллиным И.Ф. – директором ООО «Завод железобетонных изделий».

При этом налоговый орган в судебном заседании ходатайств о проведении почерковедческой экспертизы по вопросу установления лиц подписавших документы, давности составления документов не заявлял.

Факт позднего оприходования в бухгалтерском учете (в 1 квартале 2011 года) приобретенных услуг также не свидетельствует о невозможности вычета в периоде выставления и получения счета-фактуры. Положения Главы 21 НК РФ не ставят в зависимость вычет по НДС от факта оприходования приобретенных услуг в бухгалтерском учете.

Также 09.04.2012 года в судебном заседании инспекция обратилась с ходатайством об истребовании от заявителя рабочего проекта по объекту «17-этажный жилой дом».

Суд отклоняет заявленное ходатайство налогового органа по следующим основаниям. Представитель налогового органа пояснил, что инспекция не ставит под сомнение обоснованность получения налоговой выгоды. Заявитель пояснил, что не ссылается на рабочий проект по объекту «17-этажный жилой дом», как основание для применения вычета по НДС. В оспариваемом решении и акте проверки отсутствует указание на то обстоятельство, что отказ в вычете основан в связи с непредставлением рабочего проекта по объекту «17-этажный жилой дом».

Кроме того, у налогового органа отсутствовали какие-либо претензии к рабочему проекту по объекту «17-этажный жилой дом».

Также налоговым органом в представленном отзыве на заявление общества указаны дополнительные основания для отказа в вычете по НДС, не отраженные как в акте проверки, так и в оспариваемом решении. В частности ответчик ссылается на следующие обстоятельства: в акте №661 от 31.03.2008 года выполненных работ и предоставленных услуг и счете-фактуре №661 от 31.03.2008 года отсутствует детальная информация о фактически оказанных услугах, не представлено доказательств того, как результаты оказанных услуг использованы в деятельности, приносящей доход.

Представленные с возражениями документы – договор, акт и счет-фактура не являются подлинниками или надлежащим образом заверенными копиями, на них отсутствуют оттиски печати ООО «Завод железобетонных изделий», нет документального подтверждения, что запрос направлялся контрагенту и был им получен. Копия письма №37 от 14.05.2009 года не читаема, на ней не видно подписи и оттиска печати. Заявителем при рассмотрении материалов проверки не представлены оригиналы документов. Услуги с совпадающим названием - по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии оказаны налогоплательщику в 2008 году ЗАО «Казанский Гипронеавиапром», что подтверждается распечаткой из интернет-сайта. ООО «Завод железобетонных изделий» не могло оказать услуги в связи с отсутствием лицензии на разработку и комплекс мероприятий по модернизации типовой серии.

Суд считает дополнительные доводы налогового органа необоснованными. В связи с данным обстоятельством новые основания, отраженные только в отзыве на заявление не могут являться источником для отказа в вычете.

Кроме того довод инспекции относительно отсутствия детальной информации о фактически оказанных услугах противоречат положениям Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете». Согласно ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: а) наименование документа; б) дату составления документа; в) наименование организации, от имени которой составлен документ; г) содержание хозяйственной операции; д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; ж) личные подписи указанных лиц. Представленный на проверку акт имеет все необходимые реквизиты, предусмотренные ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В таком случае, предъявление инспекцией дополнительных требований, а именно указывать детальную информацию об оказанной услуге противоречит закону, а также Постановлению Президиума ВАС РФ от 20.01.2009 N 2236/07 по делу N А40-11992/06-143-75.

Доводы инспекции о том, что заявителем не представлено доказательств того, как результаты оказанных услуг использованы в деятельности, приносящей доход также не

основаны на законе. Налоговым органом в ходе проведения проверки не истребованы документы в подтверждение получения дохода. Кроме того, согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога. Таким образом, названными нормами закона предусмотрены право налогоплательщика на налоговые вычеты по НДС и условия для реализации данного права. При этом вопрос экономической обоснованности приобретенных услуг правового значения при принятии НДС к вычету не имеет, поскольку вышеназванными нормами Налогового кодекса РФ право на налоговые вычеты не поставлено в зависимость от учета расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, как это предусмотрено положениями главы 25 НК РФ.

Доводы налогового органа о том, что представленные с возражениями документы – договор, акт и счет-фактура не являются подлинниками или надлежащим образом заверенными копиями, на них отсутствуют оттиски печати ООО «Завод железобетонных изделий», нет документального подтверждения, что запрос направлялся контрагенту и был им получен; копия письма №37 от 14.05.2009 года не читаема, на ней не видно подписи и оттиска печати; заявителем при рассмотрении материалов проверки не представлены оригиналы документов не являются основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Налоговый орган не указал в решении, что отказ в вычете был основан в связи с непредставлением оригиналов документов. Кроме того у налогового органа имелась возможность предложить заявителю представить оригиналы документов на обозрение при рассмотрении материалов проверки. Каких-либо требований, уведомлений о необходимости представить документы в виде оригиналов налоговый орган в судебном заседании не представил. Заявитель в судебном заседании представил оригиналы документов, при этом со стороны налогового органа каких-либо возражений либо ходатайств относительно представленных доказательств в виде оригиналов документов не заявлено.

Доводы налогового органа о том, что услуги с совпадающим названием - по разработке и комплексу мероприятий по модернизации типовой серии оказаны налогоплательщику в 2008 году ЗАО «Казанский Гипронефтепром» не свидетельствуют о том, что заявитель необоснованно предъявил к вычету НДС по сделке с ООО «Завод железобетонных изделий». Факт приобретения услуг с совпадающими наименованиями не свидетельствует о необоснованности налогового вычета. При этом сведения, полученные из интернет-сайта ЗАО «Казанский Гипронефтепром» также не свидетельствуют о том, что заявитель не приобретал услуги от ООО «Завод железобетонных изделий».

Доводы налогового органа о том, что ООО «Завод железобетонных изделий» не могло оказать услуги в связи с отсутствием лицензии на разработку и комплекс мероприятий по

модернизации типовой серии не подтверждены доказательствами. Инспекция не привела каких-либо ссылок на необходимость наличия лицензии на такой вид деятельности как разработка и комплекс мероприятий по модернизации типовой серии. Кроме того, инспекция ссылается в отзыве, что ООО «Завод железобетонных изделий» имело лицензию, выданную Управлением по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по РТ с 27.05.2008 года по 27.05.2013 года.

Таким образом, решение налогового органа подлежит признанию недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 года в размере 3 383 090 руб., соответствующих пени и налоговых санкций.

В части доначисления налога на прибыль за 2008-2009 г. г. в размере 1 438 250.00 руб., а также соответствующие суммы пени начисленных на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ и налоговых санкций; пени по единому социальному налогу в сумме 36.34 руб., по налогу на доходы физических лиц в сумме 535.57 руб., суд считает решение налогового органа законным и обоснованным.

Согласно п. 1 ст. 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - органы, осуществляющие публичные полномочия), должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Согласно п.п. 5 п. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны иски, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Заявитель не сообщил суду об обстоятельствах, которые, по мнению заявителя свидетельствуют о необоснованности доначисления налога на прибыль за 2008-2009 г. г. в размере 1 438 250.00 руб., а также соответствующих суммы пени начисленных на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ и налоговых санкций; пени по единому социальному налогу в сумме 36.34 руб., по налогу на доходы физических лиц в сумме 535.57 руб.

Кроме того, доначисление вышеуказанных платежей произведено налоговым органом по основаниям не связанным со сделкой заявителя и ООО «Завод железобетонных изделий». Налоговый орган произвел доначисление платежей по иным основаниям.

В таком случае требования заявителя в указанной части удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 139 от 11.05.2010, расходы заявителя в сумме 2000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

**Р Е Ш И Л :**

Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным и несоответствующим Налоговому кодексу РФ решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г. Казани от 30.12.2011 г. № 2.11-0-39/38 в части: пункта 2.2 предложения уплатить налог на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 г. в сумме 3383090 руб., а также соответствующих сумм пеней и штрафов.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы России по Московскому району г. Казани в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Татстройинвест», ОГРН 1031626806045, ИНН 1658048677, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 (две тысячи) руб. за счет средств соответствующего бюджета.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок в установленном законом порядке.

Судья

Г.Ф. Абульханова