



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

15 сентября 2009 года
г. Самара

Дело № А65-9285/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2009 года
Постановление в полном объеме изготовлено 15 сентября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Рогалевой Е.М., судей Бажана П.В., Кузнецова В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой Л.В., с участием: от заявителя – Салимов Д.Ф., доверенность от 07 сентября 2009 года № 02/0908, от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан – не явился, извещен, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 июля 2009 года по делу № А65-9285/2009 (судья Гасимов К.Г.) по заявлению открытого акционерного общества «Альметьевский трубный завод», г. Альметьевск, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан, г. Альметьевск, о признании недействительным решения № 02-11/28 от 29 сентября 2008 г. в части,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Альметьевский трубный завод» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан (далее – ответчик, налоговый орган) о признании недействительным решения № 02-11/28 от 29 сентября 2008 г. в части доначисления обществу налога на доходы физических лиц в размере 1 343 450 руб., начисления соответствующих пеней по налогу на доходы физических лиц, привлечения к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 87 565 руб., по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 4 650 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 июля 2009 года заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан от 29 сентября 2008 г. №02-11/28 в части доначисления заявителю налога на доходы физических лиц в размере 1 343 450 рублей, начисления соответствующих пеней по налогу на доходы физических лиц, привлечения к налоговой ответственности по ст. 123

НК РФ в виде штрафа в сумме 87 565 рублей. В остальной части заявленных требований отказал.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что неправомерным является указание ответчиком в оспариваемом решении на обязанность заявителя по перечислению в бюджет суммы недоимки по подоходному налогу (налогу на доходы физических лиц, НДФЛ) по состоянию на 01 января 2004 г., а также начисленных на нее сумм пени, поскольку такое доначисление выходит за пределы срока, установленного ст.87 НК РФ.

Карточка расчетов с бюджетом является внутренним документом налогового органа, отражение в ней как суммы налога, подлежащего уплате на основании деклараций, так и поступивших платежей и задолженностей носит формальный характер, и сама по себе она не может служить доказательством действительной обязанности налогоплательщика по уплате конкретного налога.

Согласно п.9 ст. 226 НК РФ уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается.

Не согласившись с выводами суда, налоговый орган подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, жалобу - удовлетворить.

В апелляционной жалобе указывает, что в решении судом была дана оценка только карточке расчетов с бюджетом (далее – КРСБ), при этом, оценка другим доказательствам таким как, главная книга за 2004 – 2006 года по счетам 68, 70, реестр представленных сведений о доходах за 2004 – 2006 года, ежемесячные платежные ведомости на выдачу заработной платы за 2004 – 2006 года и т.д., дана не была.

В ходе выездной налоговой проверки обществом самостоятельно были представлены документы, содержание которых указывает на то, что НДФЛ с заработной платы был удержан. Более того, фактически НДФЛ налоговым агентом был уплачен в бюджет, в данном случае нарушение выразилось в несвоевременном перечислении налога в бюджет, что также указывает на то, что налог был удержан.

Заявитель не оспаривает и не опровергает несвоевременность перечисления НДФЛ, а указывает на то, что пени, начисленные за несвоевременную уплату НДФЛ в бюджет не рассчитаны в отношении каждого физического лица.

Налогоплательщик уплачивает НДФЛ в бюджет одним или несколькими платежными поручениями, которые содержат НДФЛ в общей массе по всем физическим лицам, с которых он был удержан, следовательно, не представляется возможным определить конкретно физическое лицо, за которого налоговый агент перечисляет в том или ином платежном поручении сумму налога.

В ходе рассмотрения материалов выездной налоговой проверки при вынесении решения и в ходе судебного разбирательства обществом не были представлены платежные поручения с отметкой банка, свидетельствующие об уплате налога.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в объяснениях, и высказал позицию, что считает решение суда законным и обоснованным.

09 сентября 2009 года от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан путем факсимильной связи поступило ходатайство об отложении рассмотрения апелляционной жалобы в связи с невозможностью прибытия на заседание суда из-за неисправности транспорта.

В судебном заседании представитель налогового органа не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

С учетом мнения представителя заявителя арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении ходатайства Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан об отложении судебного разбирательства, поскольку указанное в ходатайстве обстоятельство ничем не подтверждено, и в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрел дело в отсутствие представителя налогового органа.

Проверив материалы дела, заслушав представителя общества, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Межрайонной инспекцией ФНС России № 16 по Республике Татарстан была проведена выездная налоговая проверка ОАО «Альметьевский трубный завод» за 2004-2006 года.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 25 августа 2008 г. № 02-11/28 и вынесено решение от 29 сентября 2008 г. № 02-11/28 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее - решение).

Согласно указанного решения налоговый орган:

- привлек общество к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122, ст. 123, п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафов на общую сумму 102 745 руб.;

- начислил пени по состоянию на 29 сентября 2008 г. на сумму 817 365 руб.,

- предложил заявителю уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), налогу на прибыль, налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) на общую сумму 1 397 141 руб.

Не согласившись с вынесенным решением в части доначисления налога на доходы физических лиц в размере 1 343 450 рублей, и соответствующих сумм пени, а также привлечения к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 87 565 рублей, по п.1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 4 650 рублей обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

При принятии решения о частичном удовлетворении заявленных требований о признании указанного решения недействительным суд первой инстанции правомерно исходил из следующих обстоятельств.

Выездная налоговая проверка проводилась налоговой инспекцией в период с 25 декабря 2007 г. по 25 июня 2008 г. за три предшествующих года - 2004 г., 2005 г. и 2006 г., что соответствует положениям ст. 87 и 89 НК РФ.

При проверке полноты, правильности и своевременности перечисления в бюджет налоговым агентом ПСХ «Чупаево» ОАО «Альметьевский трубный завод» удержанных сумм налога на доходы физических лиц за период с 01 января 2004 г. по 31 декабря 2006 г. установлен факт неперечисления в бюджет удержанных сумм налога на доходы физических лиц в сумме 1 343 450.60 руб., в том числе 2004 г. - 905 626.15 руб., 2005 г. - 241 217.72 руб., 2006 г. – 196 606.73 руб., таким образом, организацией ПСХ «Чупаево» ОАО «Альметьевский трубный завод» допущено нарушение пункта 4 статьи 24, пункта 6 статьи 226 НК РФ, выразившееся в неправомерном неперечислении удержанных сумм налога на доходы физических лиц, что является налоговым правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 123 НК РФ.

Судом верно указано, что в ходе указанной проверки была выявлена задолженность заявителя перед бюджетом по налогу на доходы физических лиц, которая образовалась у последнего до указанной даты, то есть в периоды, не охваченные проверкой ответчика.

В соответствии со статьей 209 НК РФ объектом налогообложения по налогу на доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 210 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло.

Согласно ч.1 ст.226 НК РФ российские организации, индивидуальные предприниматели и постоянные представительства иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми

налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Частью 6 ст.226 Налогового Кодекса РФ предусмотрено, что налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды.

Судом верно отмечено, что согласно п.9 ст. 226 НК РФ уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается.

В соответствии со ст. 226 НК РФ налоговая база по НДС рассчитывается налоговым агентом отдельно по каждому налогоплательщику - физическому лицу нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога (п. 3 ст. 226 НК РФ).

Согласно подпункту 4 пункта 3 статьи 24 НК РФ налоговые агенты обязаны представлять в налоговый орган по месту своего учета документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налогов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 230 НК РФ налоговые агенты предоставляют в налоговый орган по месту своего учета сведения о доходах физических лиц налогового периода и суммах начисленных и удержанных в этом налоговом периоде налогов ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

В нарушение подпункта 4 пункта 3 статьи 24, статьи 230 НК РФ налоговый агент ОАО «Альметьевский трубный завод» не представил в срок, установленный пунктом 2 статьи 230 НК РФ, сведения о доходах физических лиц в налоговый орган по месту своего учета на 93 человека, в том числе: за 2005 год на 46 человек, за 2006 год на 47 человек.

Список физических лиц, на которых не представлены сведения о доходах за 2005 - 2006 года и документы, на основании которых установлены данные нарушения, отражены в приложениях №5, № 6 к акту проверки.

При этом в решении о привлечении к налоговой ответственности не содержится расчета налога и пеней применительно к каждому налогоплательщику - физическому лицу.

Кроме того, как уже было указано выше, согласно п.9 ст. 226 НК РФ уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается.

Поскольку НДС по своей природе является адресным, персонализированным налогом, не соблюдение инспекцией упомянутых выше требований при вынесении оспариваемого решения вопреки положениям п. 3 ст. 101 НК РФ, не позволяют признать такое решение законным.

Ссылка налогового органа на данные лицевого счета налогоплательщика как на доказательство наличия недоимки по НДС и основания для начисления штрафа и пеней является необоснованной, поскольку карточка лицевого счета является документом внутреннего учета налогового органа и не может служить доказательством наличия недоимки по налогу либо факта несвоевременного перечисления удержанного налога.

Ссылка налогового органа на главную книгу за 2004-2006 г.г. по счетам 68, 70, на свод начислений заработной платы, на реестр представленных сведений о доходах как на надлежащие доказательства неуплаты заявителем НДФЛ, является необоснованной, поскольку из этих документов невозможно сделать вывод о наличии у заявителя недоимки по НДФЛ.

Указанные документы лишь отражают операции по начислению заработной платы и НДФЛ, что предусмотрено п.2 ст.223 НК РФ. В соответствии с п. 2 ст. 223 НК РФ, при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

Такие документы, как ведомости выплаты заработной платы работникам, платежные документы на перечисление заработной платы работникам и НДФЛ в бюджет, таблицы учета рабочего времени (форма Т-12), расчетно-платежная ведомость (форма Т-49), выписки по получению средств из банка налоговым органом не исследовались.

Данную позицию подтвердил Высший Арбитражный Суд РФ в постановлении Президиума от 26 сентября 2006 г. № 4047/06 по делу № А55-5211/05-43.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан от 29 сентября 2008 г. №02-11/28 в части доначисления заявителю налога на доходы физических лиц в размере 1 343 450 рублей, начисления соответствующих пеней по налогу на доходы физических лиц, привлечения к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 87 565 рублей является незаконным и подлежит отмене, оснований для отмены решения суда в обжалуемой части налогового органа не имеется.

Доводы, приведенные налоговым органом в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по существу требований заявителя, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по госпошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 июля 2009 года по делу № А65-9285/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.М. Рогалева

Судьи

П.В. Бажан

В.В. Кузнецов