ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань **Дело № А65-6600/2008**

10 февраля 2009 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 3 февраля 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 февраля 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего Филимонова С.А.,
судей Владимирской Т.В., Хакимова И.А.,

при участии:
от заявителя - Салимов Д.Ф., представитель (доверенность от 31.12.2008),
от ответчика – не явился (извещен),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, г. Казань и открытого акционерного общества «Татстрой», г. Казань
на решение от 24.06.2008 (судья Гасимов К.Г.) Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление от 07.10.2008

(председательствующий Кузнецов В.В., судьи Бажан П.В., Марчик Н.Ю.) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А65-6600/2008,

по заявлению открытого акционерного общества «Татстрой», г. Казань (далее – заявитель) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, г. Казань о признании незаконным ее решения от 31.03.2008 № 2-4 по доначислению, в том числе: единого социального налога (далее ЕСН) в сумме 161 227 рублей на премии производственного характера 2005-2006 гг., суммы страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в размере 86 158 рублей (по данному эпизоду), ЕСН в сумме 84 831 рубля и страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в сумме 45 678 рублей (по эпизоду включения в налогооблагаемую базу сумм компенсаций за не использование отпуска не уволенными работниками), пеней по ЕСН в сумме 699 299 рублей (по эпизоду включения в налогооблагаемую базу сумм страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию), налога на добавленную стоимость (далее НДС) за 2005-2006 гг. в сумме 2 852 184 рублей (по эпизоду не отражения налогооблагаемых операций за данный период), НДС в сумме 377 097 рублей, соответствующих сумм пеней и налоговых санкций, пеней по налогу на прибыль в сумме 35 668 рублей и налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в сумме 73 726 рублей (по эпизоду, связанному с применением налоговых вычетов по налога на добавленную стоимость и уменьшением налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на суммы затрат по таким «проблемным» контрагентам заявителя, как ООО «Запад-Трейд», ООО «СтройПромМонтажСервис», ООО «Праймер +»),

УСТАНОВИЛ :

заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованиями к ответчику о признании частично недействительным его решения от 31.03.2008 №2-4.

Решением от 24.06.2008 Арбитражного суда Республики Татарстан требования заявителя удовлетворены в полном объеме (за исключением требований, от которых последний сам отказался и производство по делу по которым было прекращено).

Постановлением от 07.10.2008 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд решение от 24.06.2008 Арбитражного суда Республики Татарстан в части признания недействительным решения налогового органа от 31.03.2008 № 204 по начислению налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), соответствующих сумм пеней и налоговых санкций отменил, прекратив производство по делу по начислению НДФЛ и пеней по нему (в связи с отказом от требований в указанной части), и - отказав в удовлетворении требований по начислению налоговых санкций по статье 123 НК РФ. В остальной части решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.06.2008 было оставлено без изменений.

В кассационной жалобе заявитель просит оставить без изменений решение суда первой инстанции от 24.06.2008, отменив постановление от 07.10.2008 Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, полагая, что отказ от иска (в указанной части) был принят судом второй инстанции неправомерно.

В кассационной жалобе ответчик в свою очередь, не согласился с принятыми по делу судебными актами (в удовлетворенной части заявленных требований), просил их отменить, указывая в частности, на то, что:

выплаченные заявителем премии своим работникам практически являются выплатами, непосредственно связанными с результатом

производственной деятельности, стимулирующими поощрительными начислениями;

согласно абзацу 6 подпункта 2 пункта 1 статьи 238 НК РФ не подлежит обложению ЕСН компенсация за неиспользованный отпуск только в отношении уволенных работников;

суммы страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, по которым заявитель применил налоговые вычеты по ЕСН, за 2005-2006 гг. были уплачены с просрочкой;

начисление суммы НДС в размере 2 852 184 рубля произведено ответчиком правомерно, так как заявитель не вносил соответствующие изменения в книгу продаж;

заявитель неправомерно применил налоговые вычеты по НДС и необоснованно включил в расходы по налогу на прибыль затраты, связанные с отношениями с такими «фирмами-однодневками», как ООО «СтройПромМонтажСервис», ООО «Праймер +», ООО ««Запад-Трейд».

Отзыв на кассационную жалобу ответчика заявитель суду не представил.

В судебном заседании кассационной инстанции 27.01.2009 представители ответчика Борисова Н.А., действующая по доверенности от 11.11.2008 №04-1-14/020734, и Вихарев А.А., действующий по доверенности от 31.12.2008 № 04-1-14/020794, поддержали позицию своего доверителя, отраженную в тексте кассационной жалобы.

Представитель заявителя передал судебной коллегии заявление от 27.01.2009 об отказе от кассационной жалобы, а также высказал свои возражения на кассационную жалобу ответчика по мотивам, обозначенным в оспоренных по делу судебных актах. Данный отказ от кассационной жалобы заявителя судебной коллегией принят как не нарушающий права и

законные интересы третьих лиц, а производство по кассационной жалобе заявителя подлежит прекращению.

Правильность применения судом второй инстанции при разрешении настоящего спора норм материального и процессуального права проверена Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделан вывод о наличии оснований для частичной отмены вынесенного на дату постановления от 07.10.2008, исходя из следующего.

В части признания недействительным решения налогового органа от 31.03.2008 №2-4 по начислению ЕСН за 2005-2006 гг. в сумме 84 831 рубля и страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в сумме 45 678 рублей (по эпизоду включения в налогооблагаемую базу сумм компенсаций за неиспользованные отпуска не уволенных работников) состоявшееся по делу постановления от 07.10.2008 Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда подлежит отмене, а в удовлетворении заявленных требований (в указанной части) следует отказать по следующим основаниям.

Согласно абзацу 6 подпункта 2 пункта 1 статьи 238 НК РФ не подлежат налогообложению ЕСН все виды установленных законодательством компенсационных выплат, связанных с увольнение работников, включая компенсации за неиспользованный отпуск. А в силу пункта 8 статьи 255 НК РФ к расходам на оплату труда, уменьшающим налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, относятся, в частности, денежные компенсации за неиспользованный отпуск в соответствии с трудовым законодательством РФ. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, заявитель уменьшал налогооблагаемую базу по ЕСН и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (а не по налогу на прибыль) на

суммы компенсаций за неиспользованные отпуска, выплаченные не в связи с увольнением работников (например, механик автотранспорта Гатиятуллин Н.Р., таб. № 75), хотя абзац 6 подпункта 2 пункта 1 статьи 238 НК РФ недвусмысленно говорит об освобождении от уплаты ЕСН лишь тех компенсаций за неиспользованный отпуск, которые непосредственно связаны с увольнением работников. Причем данный подход согласуется с позицией Федерального арбитражного суда Поволжского округа, высказанной им в постановлении от 28.11.2008 по делу № А65-2470/2008-Са3-47.

В остальной части (за исключением прекращения производства по кассационной жалобе заявителя в связи с отказом последнего от нее) состоявшееся по делу постановление от 07.10.2008 Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда является законным и обоснованным, а кассационная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит по следующим причинам.

Касательно доначисления ЕСН за 2005-2006 гг. в сумме 161 227 рублей и страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в сумме 86 158 рублей.

Объектом обложения страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование и базой для их начисления согласно пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" являются объект налогообложения и база, облагаемая единым социальным налогом, установленные главой 24 "Единый социальный налог" Налогового кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что заявитель премировал своих работников: «за участие в подготовке материалов для реструктуризации и досрочное выполнение графика погашения задолженности в бюджет», «за

своевременное составления бухгалтерской отчетности», а также за «премирование на день строителя».

В соответствии с пунктом 1 статьи 236 НК РФ объектом обложения единым социальным налогом для организаций, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также по авторским договорам.

В пункте 3 статьи 236 НК РФ (в редакции Федерального закона от 31.12.2001 N 198-ФЗ) уточнено, что перечисленные в пункте 1 этой статьи выплаты и вознаграждения (вне зависимости от формы, в которой они производятся) не признаются объектом налогообложения, если такие выплаты не относятся к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Таким образом, при решении вопроса об отнесении спорных выплат к расходам, уменьшающим или не уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль, применяются нормы главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из пункта 2 статьи 252 НК РФ, расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика, подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы. Расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на материальные расходы, расходы на оплату труда, суммы начисленной амортизации, прочие расходы (пункт 2 статьи 253 НК РФ).

Статьей 255 НК РФ установлено, что в расходы налогоплательщика на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

К расходам на оплату труда относятся начисления стимулирующего характера, в том числе премии за производственные результаты, и начисления стимулирующего и (или) компенсирующего характера, связанные с режимом работы и условиями труда.

В пункте 25 статьи 255 НК РФ указано, что к названным расходам относятся и другие виды расходов, произведенных в пользу работников, предусмотренных трудовым договором и (или) коллективным договором (пункты 2 и 3 статьи 255 НК РФ).

При этом не все выплаты, связанные с оплатой труда, могут быть отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль.

В статье 270 НК РФ приведен перечень расходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В соответствии с пунктом 21 статьи 270 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде расходов на любые виды вознаграждений, предоставляемых руководству или работникам помимо вознаграждений, выплачиваемых на основании трудовых договоров (контрактов).

Правовое регулирование вопросов, связанных с оплатой труда работников, осуществляется нормами Трудового кодекса Российской Федерации.

Как следует из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера.

Системы заработной платы, размеры тарифных ставок, окладов, различного вида выплат устанавливаются работникам организаций коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами организаций, трудовыми договорами (статья 135 Трудового кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей в спорный период).

Статьей 144 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель имеет право устанавливать различные системы премирования, стимулирующих доплат и надбавок с учетом мнения представительного органа работников. Указанные системы могут устанавливаться также коллективным договором.

Следовательно, организация может учесть в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, суммы премий, выплачиваемых работникам на основании приказов руководителя в случае, если такие выплаты предусмотрены коллективным и (или) трудовым договорами, а также локальными нормативными актами организаций.

Судом установлено, что в 2005-2006 годах, что спорные премиальные выплаты Общество не относило на основании пункта 21 статьи 270 НК РФ к расходам, уменьшающим облагаемую налогом на прибыль базу, поскольку эти расходы не предусмотрены трудовыми договорами, коллективными договорами или иными актами локального характера и выплачивались на

основании приказов генерального директора по основаниям, не предусмотренным нормами трудового законодательства (то есть не являлись компенсационными либо стимулирующими).

При таких обстоятельствах следует признать неправомерным довод налогового органа об обязательности включения Обществом спорных сумм премий в состав расходов, уменьшающих облагаемую налогом на прибыль базу.

Поскольку спорные суммы премий в рассматриваемом случае не включаются в состав расходов на оплату труда в соответствии со статьей 255 НК РФ, они не подлежат обложению единым социальным налогом и страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование.

Более того, как усматривается из материалов дела, указанные премии были выплачены заявителем за счет прибыли прошлых лет, оставшейся в его распоряжении после налогообложения. Причем, данный вывод не опровергается и документами, приобщенными ответчиком к дополнению к кассационной жалобе, поскольку, в частности, данные об убытках (а не о прибыли) заявителя за 2005 г. в сумме «минус» 1653 тыс. руб. касается не всего предприятия заявителя в целом, а лишь одного из его структурных подразделений – исполнительного аппарата.

Относительно пеней по ЕСН в сумме 699 293 рублей (по эпизоду включения в налогооблагаемую базу по ЕСН сумм страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию).

Согласно пункту 1.4.6 мотивировочной части решения, налоговый орган указывает, что заявитель не уплатил единый социальный налог в результате необоснованного применения налогового вычета по налогу в сумме начисленных, но не уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. В результате чего налоговым органом были начислены пени по единому социальному налогу в сумме 699 299 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 243 НК РФ занижением суммы единого социального налога, подлежащего уплате в бюджет, признается превышение суммы примененного налогового вычета над суммой фактически уплаченного страхового взноса за тот же период.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 243 НК РФ сумма налога (сумма авансового платежа по налогу), подлежащая уплате в федеральный бюджет, уменьшается налогоплательщиками на сумму начисленных ими за тот же период страховых взносов (авансовых платежей по страховому взносу) на обязательное пенсионное страхование (налоговый вычет) в пределах таких сумм, исчисленных исходя из тарифов страховых взносов, предусмотренных Федеральным законом от 15 декабря 2001 года N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". При этом сумма налогового вычета не может превышать сумму налога (сумму авансового платежа по налогу), подлежащую уплате в федеральный бюджет, начисленную за тот же период.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что все суммы страховых взносов в Пенсионный фонд РФ за 2005 и 2006 годы заявителем уплачены, и данный факт не оспаривается налоговым органом. В связи с чем у налогоплательщика отсутствовала задолженность перед бюджетом по уплате данных взносов в спорной сумме, на которую в соответствии с статьей 26 Федерального закона Российской Федерации от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» подлежат начислению пени, которые уплачиваются в территориальный орган Пенсионного фонда РФ.

Исходя из чего суд пришел к обоснованному выводу, что занижения налоговой базы по ЕСН за 2005-2006 гг. на момент вынесения частично оспариваемого решения не было, в связи с чем начисление пени в сумме 699 299 руб. является неправомерным.

Касательно доначисления НДС за 2005-2006 гг. в сумме 2 852 184 рублей (по эпизоду не отражения налогооблагаемых операций за данный период).

Судом установлено, что в 2005г. и 2006г. заявитель осуществлял строительство объектов недвижимости, финансируемое из местных (республиканских) или федеральных бюджетов. При контрольных замерах физических объемов работ контролирующими органами по вопросам использования бюджетных средств по статье бюджета «капитальные вложения» выявлено несоответствие примененных расценок нормативным показателям и стоимости выполненных работ. На сумму уменьшений объемов были составлены формы КС-2, КС-3 и заказчик потребовал выписать счет-фактуру на сумму изменения (уменьшения) стоимости реализованных работ, и счет-фактура составлен с указанием сумм НДС "с минусом", поскольку услуги (работы) не оказаны.

Согласно статье 38 НК РФ объектами налогообложения могут являться реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй НК РФ.

Статьей 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В соответствии с пунктом 4 статьи 172 НК РФ вычеты сумм налога, указанных в пункте 5 статьи 171 настоящего Кодекса, производятся в полном объеме после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с возвратом товаров или отказом от товаров (работ, услуг), но не позднее одного года с момента возврата или отказа.

Судом установлено, что по спорным суммам НДС услуги (строительные работы) в 2005 г. и 2006 г. предприятием строительные работы в общей сумме НДС, подлежащего уплате, на 2 852 184 рублей не оказывались, в связи с чем у него отсутствовали операции, подлежащие обложению НДС.

Относительно доначисления НДС в сумме 377 097 рублей, соответствующих сумм пеней, налоговых санкций, пеней по налогу на прибыль в сумме 95 668 рублей, налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 73 726 рублей (по эпизоду, связанному с применением налоговых вычетов по НДС и уменьшением налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на суммы затрат по таким «проблемным» контрагентам заявителя, как ООО «Запад-Трейд», ООО «СтройПромМонтажСервис», ООО ««Праймер +»).

Из материалов дела следует, что заявителем представлены в суд документы, подтверждающие налоговые вычеты по НДС в общей сумме 377 097 рублей, уплаченного на внутреннем рынке ООО «Запад-Трейд», ООО «СтройПромМонтажСервис» и ООО «Праймер+». Указанные счета–фактуры соответствуют требованиям статьи 169 НК РФ и данный факт не оспаривается налоговым органом. Между тем налоговый орган в ходе проверки почерковедческую экспертизу не проводил, ходатайства о ее проведении в ходе судебного разбирательства не заявлял.

Факт нарушения поставщиками налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения

налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Кроме того, регистрация ООО «Запад-Трейд», ООО «СтройПромМонтажСервис» и ООО «Праймер+» налоговыми органами в установленном порядке недействительной не признана, в связи с чем не может быть принят во внимание довод ответчика о признании вышеуказанных фирм недобросовестными налогоплательщиками, поскольку не доказано отсутствие деятельности вышеуказанных юридических лиц. Суд также не может признать ничтожными данные сделки с указанными подрядчиками в силу статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации и в связи с не подтверждением надлежащими доказательствами.

Налогоплательщик подтвердил свое право на применение 377 097 рублей налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного ООО «Запад -Трейд», ООО «СтройПромМонтажСервис» и ООО «Праймер+», а налоговый орган не доказал необоснованное получение заявителем налоговой выгоды, поскольку в нарушение статьи 65 и пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации налоговый орган не представил доказательств того, что представленные Обществом документы, подтверждающие право на применение налоговых вычетов по НДС, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой

выгоды содержат неполные, недостоверные и (или) противоречивые сведения, а также того, что Заявитель действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом. Более того, задолженность перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость в случае ее образования у российского поставщика товаров подлежит взысканию с последнего как с самостоятельного налогоплательщика в общеустановленном порядке.

Также решение налогового органа в части привлечения заявителя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 73 726 руб. и начисления пени в сумме 95 668 руб. по налогу на прибыль, в результате исключения из налогооблагаемой базы затрат в виде оплаты произведенных работ (услуг) ООО «СтройПромМонтажСервис» не основан на законе и не соответствует установленным фактическим обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 287 (пункт 2 части 1), 288, 289, 319 (часть 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

П О С Т А Н О В И Л:

отказ от кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Татстрой», г.Казань от 27.01.2008 – принять, производство по данной кассационной жалобе – прекратить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2008 по делу № А65-6600/2008 в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, г.Казань от 31.03.2008 № 2-4 по начислению за 2005 и 2006 годы ЕСН в сумме 84 831 рубля и страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в сумме 45 678 рублей (в части включения в

налогооблагаемую базу сумм компенсаций за неиспользованные отпуска неуволенным работникам) – отменить, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, г.Казань – удовлетворить частично.

В удовлетворении заявленных требований (в указанной части) – отказать.

В остальной части постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2008 по делу № А65-6600/2008 – оставить без изменений.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Татстрой», г.Казань в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, г.Казань 500 рублей расходов по государственной пошлине в судах первой, второй и третьей инстанций.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан исполнительный лист выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий С.А. Филимонов

судьи Т.В. Владимирская

И.А. Хакимов