



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп. 1 под. 2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-96-86, 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-6367/2011

Резолютивная часть объявлена 03 августа 2011 года. Полный текст решения изготовлен 10 августа 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Сальмановой Р.Р., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Аракс», г. Казань к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по РТ, г. Казань, о признании решения № 31 от 29.12.2010 г. недействительным, с участием:

от заявителя – представитель Салимов Д.Ф. по доверенности от 17.03.2011 г.;

от ответчика – представители Шигабиев Р.Р. по доверенности от 31.01.2011 г., Валиуллин Р.А. по доверенности от 31.01.2011 г.;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований:

- УФНС по РТ – представитель Ливанов О.В. по доверенности от 28.06.2011 г.;

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гиззятовым Т.Р.,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Аракс» (далее по тексту – заявитель) обратилось в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по РТ (далее по тексту – ответчик) о признании решения № 31 от 29.12.2010 г. недействительным.

Определением Арбитражного суда РТ от 30.06.11г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан.

В судебном заседании 29.07.2011 года заявитель уточнил предмет требований по делу, просил признать недействительным решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №31 от 29.12.2010 г. (далее также решение) за исключением: п.п. 5 п. 1; п.п.8 п. 1; п.п. 3 п. 2; п.п. 4 п. 2; п.п. 6 п. 2; п.п. 5 п. 3.1; п.п. 4 п. 3.1 резолютивной части решения. В остальной части требования поддержал.

Уточнение требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании 29.07.2011 г. объявлялся перерыв до 08 час. 50 мин. 03.08.2011 г., информация о котором размещена на сайте Арбитражного суда Республики Татарстан, что согласно разъяснениям информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ №113 от 10.09.2006 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» соответствует требованиям ст. 163 АПК РФ и свидетельствует о надлежащем извещении сторон о дне и месте рассмотрения дела.

В указанное время судебное заседание продолжено.

Представитель заявителя поддержал требования по изложенным в заявлении и письменных объяснениях по делу.

Ответчик и третье лицо требования не признали по основаниям, изложенным в отзывах на заявление.

Как установлено материалами дела, ответчиком была проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления, удержания, уплаты и своевременности перечисления налогов и сборов, а также взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2007 г. по 31.12.2009 г.

По окончании выездной налоговой проверки ответчиком был составлен акт налоговой проверки № 31 от 01.11.2010 г., на который заявителем были представлены возражения.

По результатам рассмотрения материалов проверки ответчиком было принято решение № 31 от 29.12.2010 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением налоговый орган предложил заявителю уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2007-2009 г.г. в размере 712543 руб.; по налогу на добавленную стоимость за 2007-2009 г.г. в размере 615495 руб.; налог на имущество в размере 211686,06 руб. и других налогов, начисление которых не оспаривается, уплатить штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ, ст. 123 НК РФ, п. 1 ст. 126 НК РФ в сумме 205432,12 руб., пени по ст. 75 НК РФ в сумме 345624,92 руб., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Заявитель обжаловал решение налогового органа в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан.

Решением № 96 от 28 февраля 2011 года Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан апелляционная жалоба предприятия была оставлена без удовлетворения, а решение ответчика - без изменения.

Заявитель, не согласившись с решением о привлечении к ответственности, обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования, заявленные предприятием с учетом ранее заявленных уточнений, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

1. Пунктом 1.1 оспариваемого решения ответчиком доначислен налог на прибыль за 2008 год в сумме 9144,07 руб. и соответствующие суммы пени и налоговых санкций по ст. 122 НК РФ.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о том, что ООО «Аракс» необоснованно завысило амортизационные отчисления по автомобилю Хонда CR-V на 38100,31 руб., что привело к неуплате налога на прибыль в сумме 9144,07 руб.

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд считает доначисление налога обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 24.04.2008 г. заявителем, на основании договора купли-продажи № 73/Х, был приобретен автомобиль Хонда CR-V, общей стоимостью 1079900 руб., в том числе НДС 164593,22 руб. (товарная накладная № 73/Х от 24.04.2008 года).

В соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы (утверждено Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 N 1), такие легковые автомобили, как Хонда CR-V, относятся к пятой амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 7 до 10 лет включительно. ООО «Аракс» установило и для бухгалтерского, и для налогового учета одинаковый срок полезного использования - 8 лет (96 мес.). Амортизация начислялась линейным методом, месячный коэффициент амортизации составил 1,04167% (100 : 96).

ООО «Аракс» ежемесячно, начиная с мая 2008 года начисляло амортизацию автомобиля принимая для целей налогообложения налога на прибыль сумму в размере 9 525,07 руб. (914 406,78 руб. * 1,04167%).

Между тем, общество не учло следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 256 НК РФ амортизируемым имуществом в целях исчисления налога на прибыль признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается

имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 20 000 руб.

Согласно п. 3 ст. 259 Налогового кодекса РФ начисление амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества осуществляется в соответствии с нормой амортизации, определенной для данного объекта исходя из его срока полезного использования.

В соответствии с п.9 ст.259 Налогового кодекса РФ (в редакции, действующей до вступления в силу Федерального закона от 26.11.2008 N 224-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту Закон N 224-ФЗ) по легковым автомобилям, имеющим первоначальную стоимость более 600000 руб., основная норма амортизации применяется со специальным коэффициентом 0,5.

Учитывая, что стоимость автомобиля Хонда превышает 600000 руб. ООО «Аракс» в 2008 году рассчитало амортизационные отчисления без учета п. 9 ст. 259 НК РФ, что привело к завышению амортизации и нарушению ст.253 НК РФ в части отнесения сумм начисленной амортизации на расходы, связанные с производством и реализацией на общую сумму 38100,31 руб.

Таким образом, требования заявителя в данной части не подлежат удовлетворению, а доначисление налога на прибыль за 2008 г. в сумме 9144,07 руб., а также соответствующих пеней и налоговых санкций обоснованно.

2. Пунктом 1.2 оспариваемого решения ответчиком доначислен налог на прибыль за 2007 год в сумме 6761 руб., за 2008 год в сумме 6793 руб., за 2009 год в сумме 4245 руб. и соответствующие суммы пени и налоговых санкций по ст. 122 НК РФ.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о том, что ООО «Аракс» необоснованно включило в расходы по налогу на прибыль суммы уплаченной арендной платы, в связи с подписанием 11.12.2009 соглашения о расторжении договора аренды № 12031-рдкп.

По мнению налогового органа, арендная плата должна была относиться не в расходы, а на бухгалтерский счет 08.

Налоговый орган составил расчет (абз. 7 лист 5 решения налогового органа), исходя из которого в качестве одного из показателей для расчета учитываемой в расходах арендной платы применен показатель – площадь зданий 1261,2 кв. м. (абзац 2 лист 5 оспариваемого решения).

Налоговый орган со ссылкой на п. 3.1.5 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций (утверждено письмом Минфина России от 30.12.93 года №160) указывает, что капитальные затраты, предусматриваемые в сметах, учитываются на счете

«08» либо в размере фактических расходов по мере их производства, либо по договорной стоимости на основании счетов сторонних организаций.

Ответчик со ссылкой в решении на данный пункт приказа исключает из расходов по налогу на прибыль, затраты связанные с арендной платой в общей сумме 77700 руб.

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд считает ссылку Инспекции на п. 3.1.5 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п.п. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ в расходах по налогу на прибыль учитываются арендные платежи за арендуемое имущество (в том числе земельные участки).

Норма п.п. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ не предусматривает такого условия как разделение размера арендной платы исходя из площади зданий и сооружений расположенных на земельном участке. Кроме того Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций (утверждено письмом Минфина России от 30.12.93 года №160) не является нормативным актом, который регулирует порядок отнесения в расходы затрат связанных с арендной платой.

Суд считает обоснованным довод заявителя о том, что положения НК РФ позволяет одновременно учесть в качестве расходов арендные платежи за арендуемое имущество (п.п. 10 п. 1 ст. 264).

Согласно п. 1 ст. 257 НК РФ указаны расходы на сооружение, изготовление, доставку и доведение основного средства до состояния, в котором оно пригодно для использования. Аренда земли ни под один из перечисленных случаев не подпадает.

Напрямую арендные платежи (равно как и какие-либо иные виды платежей за землю, на которой ведется строительство) не внесены в список расходов, формирующих первоначальную стоимость основного средства.

Формулировка п. 1 ст. 257 НК РФ оставляет налогоплательщику возможность доказать свою правоту, если арендную плату он не включает в первоначальную стоимость строения, а списывает одновременно.

Указанные в данном пункте расходы формируют первоначальную стоимость основного средства, кроме случаев, предусмотренных Налоговым кодексом.

Согласно п.п. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, учитываются платежи за арендуемое имущество (в том числе земельные участки).

Таким образом, заявителем обоснованно списано в расходы одновременно затраты в сумме 77700 руб.

3. Пунктами 1.3. и 2.3 оспариваемого решения ответчиком доначислен налог на прибыль за 2008 год в сумме 43138.27 руб., за 2009 год в сумме 28540 руб., НДС в сумме 21298 руб. за 4 квартал 2008 года, 1, 3 квартал 2009 года и соответствующие суммы пени и налоговых санкций по ст. 122 НК РФ.

Основанием для доначисления налога, по мнению налогового органа, является необоснованное включение в расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС стоимости запасных частей к транспортным средствам.

По мнению налогового органа, заявитель не представил при проведении проверки первичных документов по указанным в решении запасным частям.

Кроме того, налоговый орган, со ссылкой на представленные объяснения главного бухгалтера ООО «Аракс» Нигмедзяновой Ф.Р., указывает, что списание в расходы и заявлены вычеты по НДС стоимости вышеуказанных материалов произошло в результате сбоя программы бухгалтерского учета.

В ходе судебного заседаний заявителем представлены необходимые первичные документы: счета-фактуры, накладные, связанные с приобретением спорных товарно-материальных ценностей.

Также, заявителем представлены приказы по ООО «Аракс», согласно которых, списание товарно-материальных ценностей произошло не в результате сбоя программы бухгалтерского учета, а в результате того, что товарно-материальные ценности пришли в негодность в результате хранения.

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной

работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Налогового кодекса РФ, суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав и при наличии соответствующих первичных документов.

Иных требований к налогоплательщику, применяющему налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, законодательство не содержит.

Судом установлено, что заявителем на налоговую проверку представлены все необходимые документы, подтверждающие право на учет затрат и применение налогового вычета: счета-фактуры, товарные накладные, платежные поручения и т.д. Копии этих документов представлены в материалы дела. Первичные документы и счета-фактуры составлены в полном соответствии с положениями статьи 169 НК РФ и Федерального закона «О бухгалтерском учете».

При этом в решении ответчика не оспаривается факт оприходования и реальной оплаты заявителем товара (автомобильные запасные части). В ходе рассмотрения дела доказательств, опровергающих реальный характер хозяйственных операций, совершённых заявителем, ответчиком не представлено.

Суд считает, что причины списания в расходы, наличие приказов и актов на списание позволяют сделать вывод, что представленные заявителем документы содержат все необходимые реквизиты, обязательные для первичных документов, и их оформление не противоречит требованиям по оформлению первичных учетных документов, установленным

Федеральным законом «О бухгалтерском учете», Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным Приказом Минфина от 29.07.1998 №34н.

По изложенным основаниям, представленные обществом акты на списание являются доказательством правомерного списания заявителем товаров которые не могут быть использованы и не подлежат реализации. Соответственно свидетельствуют о документальном подтверждении обществом заявленных расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС в спорном периоде. В связи с чем, заявитель правомерно учел испорченные товарно-материальные ценности в составе расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС, связанных с производством и реализацией. Инспекция не представила доказательств того, что указанные расходы не отвечают требованиям ст. 252 НК РФ, а вычеты по НДС требованиям ст. 172 НК РФ.

Составляя акты о списании товаров, заявитель не устанавливал отсутствие либо наличие виновных лиц. В данном случае заявитель фиксировал факт потери товаров вследствие их негодности при наличии их на складе, а не факт хищения и иные обстоятельства, свидетельствующие о фактическом отсутствии товаров.

Представленные обществом приказы и акты на списание товара не могут рассматриваться как нарушение норм налогового законодательства, влекущее неправильное исчисление и уплату налога.

Инспекция, не принимая акты в качестве надлежащего доказательства в подтверждение расходов, не представила какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что предназначенные для уничтожения товары, в дальнейшем реализовывались заявителем.

В связи с чем, заявленные обществом расходы признаются судом документально и экономически обоснованными, соответствующими критериям, установленным ст. 252 НК РФ.

Ссылку налогового органа на объяснения главного бухгалтера ООО «Аракс» Нигмедзяновой Ф.Р. судом отклоняется, поскольку в результате сбоя, в бухгалтерской программе не могут формироваться последовательные бухгалтерские проводки в Дебет счета 26 с Кредита счета 10.5.

Более того, суд считает, что налоговый орган должен при проведении проверки выяснять фактические причины, связанные со списанием в расходы стоимости запасных частей, а не ограничиться исключительно объяснения главного бухгалтера.

Таким образом, списанная продукция приобреталась обществом непосредственно для перепродажи, предполагалось использование ее в целях извлечения дохода, что является обоснованным в соответствии со ст.ст. 172, 252 НК РФ, а доначисление: налога на прибыль за

2008 г. в сумме 43138,27 руб. и за 2009 – 28540 руб. и НДС за 4 квартал 2008, 1, 3 кварталы 2009 г. в общей сумме 21298 руб. незаконным.

4. Пунктом 1.4 оспариваемого решения заявителю доначислен налог на прибыль за 2007 год в сумме 128485.97 руб., за 2008 год в сумме 196525.64 руб., за 2009 год 210793 руб. и соответствующие суммы пени и налоговых санкций по ст. 122 НК РФ.

Основанием для доначисления налога, по мнению налогового органа, является необоснованное не включение в доходы сумм просроченной кредиторской задолженности.

Налоговый орган указывает, что заявителем в нарушение п. 18 ст. 250 НК РФ не включены в доходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль суммы задолженности по счетам бухгалтерского учета К60, К62.

Суд считает необоснованным доначисление налога на прибыль по данному эпизоду по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, налоговый орган для расчета срока истечения исковой давности использует данные таблицы № 3, отраженной в решении (листы 10 – 11). В указанной таблице отражена дата образования кредиторской задолженности. При этом, какие-либо ссылки на конкретные первичные документы, исходя из которых можно установить дату образования кредиторской задолженности в оспариваемом решении отсутствуют.

Ссылки на бухгалтерский баланс (форма №1), главную книгу необоснованны, поскольку данные документы, исходя из порядка составления и заполнения не могут содержать указанную информацию.

Кроме того, на листе 12 решения налоговый орган приводит ссылки на платежные поручения различных организаций с указанием дат и номеров. Из данных документов также невозможно установить момент начала течения срока исковой давности, поскольку условие истечения срока давности можно определить из договоров, заключенных ООО «Аракс» с перечисленными организациями.

Ссылки налогового органа на тот факт, что 5 организаций из 57 организаций ликвидированы, и данное обстоятельство подтверждает правомерность доначисления налога суд считает несостоятельными по следующим основаниям.

Судом установлено, что инспекцией налог на прибыль доначислен исходя из сумм задолженности по всем 57 организациям, из 5 организаций только 3 было ликвидировано – исходя из данных отраженных в решении налогового органа. Организация ООО «Автолига» была не ликвидирована, а реорганизована в форме присоединения.

Таким образом, налоговым органом не доказано, что сумма неуплаченного налога на прибыль составляет именно такие значения, которые отражены в оспариваемом решении.

Кроме того, при расчете налога на прибыль на кредиторскую задолженность инспекцией не исследовалось наличие дебиторской задолженности, которая при проведении проверки подлежит отнесению в расходы общества.

При таких обстоятельствах, суд признает незаконным начисление налога на прибыль за 2007 год в сумме 128485.97 руб., за 2008 год в сумме 196525.64 руб., за 2009 год 210793 руб. и соответствующие суммы пени и налоговых санкций по ст. 122 НК РФ.

5.Пунктом 1.5 оспариваемого решения налоговым органом доначислен налог на прибыль за 2008 г. в сумме 3602,64 руб.

Основанием для доначисления налога послужило включение в состав внереализационных расходов в 2008 г. сумму оплаченных пеней за несвоевременные платежи в бюджет: 4 руб. - пени по налогу на имущество (платежное поручение № 320 от 29.05.2008 года); 7 руб. - пени на обязательное пенсионное страхование (платежное поручение № 321 от 29.05.2008 года); 2300 руб. - пени по НДС за 1 квартал 2008 года (платежное поручение № 317 от 28.05.2008 года); 12700 руб. - пени по НДС за 2008 год (платежное поручение № 643 от 20.10.2008 года).

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ст. 270 НК РФ в расходах, не учитываемых в целях налогообложения при определении налоговой базы не учитываются пени, штрафы и иные санкции, перечисляемые в бюджет (в государственные внебюджетные фонды), а также штрафы и другие санкции, взимаемые государственными организациями, которым законодательством Российской Федерации предоставлено право наложения указанных санкций.

Судом установлено, что общество в 2008 г. включило в состав внереализационных расходов в 2008 г. сумму оплаченных пеней за несвоевременные платежи в бюджет.

При таких обстоятельствах, требования заявителя в данной части не подлежат удовлетворению, а доначисление налога на прибыль за 2008 г. в сумме 3602,64 руб., а также соответствующих пеней и налоговых санкций обоснованно.

6. Пунктами 1.6. и 2.2 оспариваемого решения налоговым органом доначислен налог на прибыль в сумме 119509.92 руб. за 2008 год, НДС в сумме 89632 руб. за 4 квартал 2008 года.

Основанием для доначисления указанных налогов послужил вывод инспекции о наличии расхождений с данными оборотно-сальдовых ведомостей и главной книги по счетам 62 «расчеты с покупателями и заказчиками», 68 «расчеты по налогам и сборам», субсчет

«НДС», 90 «Продажи», субсчет «выручка», в связи с чем возникло расхождение в отражении доходов на сумму 497958 руб.

Налоговый орган указывает, что расхождение произошло в результате не включения в доходы от реализации по налогу на прибыль за 2008 год сумм от реализации нефтепродуктов. Также налоговым органом представлены объяснения главного бухгалтера, согласно которых занижение выручки произошло в результате сбоя программы бухгалтерского учета.

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

В силу ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом прибылью в целях гл. 25 НК РФ признаются для российских организаций полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 НК РФ.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 248 НК РФ к доходам в целях гл. 25 НК РФ относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав. При этом при определении доходов из них исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с НК РФ налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Пунктом 1 ст. 249 НК РФ устанавливается, что доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Согласно п. 2 статьи 249 НК РФ выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей гл. 25 НК РФ в соответствии со ст. 271 или ст. 273 НК РФ.

Согласно п.1 п.1 ст. 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В соответствии с п. 1 ст. 39 НК РФ реализацией товаров, работ или услуг организацией признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами,

работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Пунктом 2 ст. 153 НК РФ предусмотрено, что при определении налоговой базы по НДС выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

Общая сумма НДС исчисляется по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с пп.1 - 3 п. 1 ст. 146 НК РФ, момент определения налоговой базы по НДС которых, установленный ст. 167 НК РФ, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу по НДС в соответствующем налоговом периоде (п.4 ст. 166 НК РФ).

Из содержания указанных норм следует, что по налогу на прибыль полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, исчисляются налогоплательщиком исходя из выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, а по НДС – момент определения налоговой базы относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу по НДС.

Из материалов дела следует, что налоговым органом в оспариваемом решении о привлечении заявителя к ответственности за нарушения налогового законодательства не указаны обстоятельства возникновения недоимки по налогу на прибыль и НДС, установленные в ходе выездной налоговой проверки, отсутствуют ссылки на первичные документы, подтверждающие вывод о допущенной заявителем неуплате налогов по причине ошибки в исчислении налога, а также не указан метод, на основании которого выявлены данные арифметические ошибки.

Соответственно, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие неверное отражение заявителем данных о размере налоговой базы по налогу на прибыль и НДС, то соответственно, налоговый орган не вправе утверждать в оспариваемом решении о допущенном заявителем нарушении по занижению налоговой базы налога на прибыль и неуплате НДС.

Таким образом, налоговый орган нарушил установленный главами 21 и 25 НК РФ порядок определения налоговых обязательств по налогу на прибыль и НДС.

Налоговый орган констатировал факт правонарушения по итогам рассмотрения отдельных обстоятельств без дальнейшего проведения анализа совокупности всех хозяйственных операций и всей первичной документации.

Подобной процедуры определения суммы налога, подлежащей к уплате, когда анализ производится на основе собственной констатации содержания тех или иных документов без изучения всей хозяйственной деятельности налогоплательщика и всей совокупности документации, не предусматривают нормы Налогового кодекса РФ.

Согласно п.п. 12 п. 3 ст. 100 НК РФ в акте налоговой проверки должны быть отражены документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, или запись об отсутствии таковых.

В соответствии с п. 8 ст. 101 НК РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей НК РФ, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности.

В данной норме устанавливается, что обстоятельства совершения налогового правонарушения должны подтверждаться доказательствами, собранными в процессе проведения контрольных мероприятий. Нарушение данных правил будет означать, что решение о привлечении к налоговой ответственности является незаконным и необоснованным.

Доводы ответчика по данному эпизоду оспариваемого решения основаны фактически лишь на предположениях и не подтверждаются никакими документами, что прямо противоречит приведенным нормам статей 100 и 101 НК РФ.

В данном случае, налоговый орган избрал выборочный метод проведения проверки, который не обеспечил полный и всесторонний налоговый контроль. В частности, следствием выборочности проверки явились выводы инспекции о якобы имеющем место факте безвозмездного оказания услуг по доставке товара. Проверка подобных фактов не должна носить выборочного и приблизительного характера, результаты выборочной проверки не могут быть основанием для признания факта искажения данных налоговых деклараций соответствующим действительности.

При таких обстоятельствах, суд признает незаконным начисление налога на прибыль в сумме 119509.92 руб. за 2008 год, НДС в сумме 89632 руб. за 4 квартал 2008 года, а также соответствующих пеней и налоговых санкций.

7. Пунктом 1.7 оспариваемого решения налоговым органом доначислен налог на прибыль за 2007 г. в сумме 613,68 руб., за 2008 г. – 1183,44 руб., за 2009 г. – 938 руб.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о том, что заявитель в нарушение ст. 320 НК РФ не распределял стоимость связанную с доставкой товаров (транспортные расходы) на остаток нереализованной продукции.

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 254 НК РФ расходы на транспортировку и иные затраты, связанные с приобретением материально-производственных запасов, включаются в их стоимость.

В соответствии со ст. 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки, осуществлённые, понесённые налогоплательщиком).

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Объектом налогообложения по налогу на прибыль признаётся доход, полученный российской организацией, уменьшенный на величину произведенных расходов (статья 247 НК РФ).

Нормы, содержащиеся в абзацах втором и третьем п. 1 ст. 252 НК РФ, не допускают их произвольного применения, поскольку требуют установления объективной связи понесенных налогоплательщиком расходов с направленностью его деятельности на получение прибыли, причем бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

Положения налогового законодательства должны применяться с учетом требований п. 7 ст. 3 НК РФ о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости установления,

исследования и оценки судами всех имеющих значения для правильного разрешения дела обстоятельств (Определение от 12 июля 2006 года N 267-0).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 53, действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, предполагаются экономически оправданными.

Судом установлено, что налоговый орган в ходе налоговой проверки фактически исходя из общей стоимости нереализованных товаров, сопоставил и определил в пропорции стоимость перевозки подлежащую отнесению в расходы по налогу на прибыль.

При этом согласно расчета, налоговым органом не определены перевозка каких именно товаров осуществлялась, не определена стоимость перевозимых товаров.

Кроме того, из представленного расчета неизвестно, какими конкретно документами учета руководствовался налоговый орган используя в расчетах показатели заявителя.

Таким образом, суд считает, что налоговый орган не обосновал правильность составленного расчета, соответственно выводы о неуплате налога не основаны на достаточных доказательствах.

Более того, налоговый орган констатирует в решении (лист 21) об увеличении себестоимости товаров согласно уточненных налоговых деклараций за 2007, 2008 годы. Инспекция подтверждает правомерность увеличения расходов по счету 41. В таком случае, расчет налогового органа по определению пропорции стоимости нереализованных товаров также является не корректным.

При таких обстоятельствах, суд признает незаконным начисление налога на прибыль за 2007 г. в сумме 613,68 руб., за 2008 г. – 1183,44 руб., за 2009 г. – 938 руб., а также соответствующих пеней и налоговых санкций.

8. Пунктом 2.1 оспариваемого решения налоговым органом доначислен НДС в сумме 504565 рублей, пени и налоговые санкции по ст. 122 НК РФ.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод налогового органа о том, что отнесение на счет 08 «вложения во внеоборотные активы» стоимости работ при выполнении строительно-монтажных работ для собственных нужд в сумме 2803139 руб.

Налоговый орган указывает со ссылкой на п.п. 3 п. 1 ст. 146 НК РФ, что выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления признается объектом налогообложения.

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, заявителем выполнялись следующие работы – устройство котлована административно – бытового корпуса (далее по тексту – АБК) – на дату

30.04.2003 год, возведение фундамента АБК – на дату 07.05.2003 год, возведение фундамента АБК на дату 14.05.2003 год, монтажные работы на дату 07.08.2003 год, монтажные работы на дату 02.07.2003 год, кирпичная кладка стен от 01.07.2003 год, монтажные работы на дату 06.08.2003 год, гидроизоляция полов на дату 19.04.2003 года.

В соответствии п.п. 3 п. 1 ст. 146 НК РФ выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления признается объектом налогообложения НДС.

Согласно п. 2 ст. 159 Кодекса при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления налоговая база определяется как стоимость выполненных работ, исчисленная исходя из всех фактических расходов налогоплательщика на их выполнении.

Пунктом 10 ст. 167 Кодекса (в редакции Федерального закона от 22.07.2005 N 119-ФЗ) моментом определения налоговой базы при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления является последний день месяца каждого налогового периода.

По строительно-монтажным работам, выполненным до 31.12.2005, пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 22.07.2005 N 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" предусмотрено, что в случае неисчисления налога по этим работам в течение 2005 года, налог подлежит исчислению исходя из фактических объемов работ, выполненных за указанный период, с моментом определения налоговой базы – 31.12.2005.

Судом установлено, что все строительно-монтажные работы были произведены в 2003 г., следовательно моментом определения налоговой базы является 31.12.2005.

Между тем, налоговым органом в оспариваемом решении применена редакция пункта 10 ст. 167 НК РФ в редакции Федерального закона от 22.07.2005 N 119-ФЗ, действующей с 01.01.2006 с указанием, что моментом определения налоговой базы при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления является последний день месяца каждого налогового периода.

Данный довод налогового органа судом отклоняется по следующим основаниям.

Суд считает, что налоговым органом неправильно определен период, за который доначисляется НДС. Работы производились в 2003 году, тогда как, налог доначисляется за 2007 и 2008 годы.

Сроки для доначисления налога истекли, кроме того, 2003 год не входит в налоговый период, который может быть охвачен выездной налоговой проверкой.

Положения НК РФ также не позволяют налоговому органу произвольно, исходя из регистров бухгалтерского учета, без выяснения фактического периода выполнения работ производить доначисление налога.

При таких обстоятельствах, доначисление НДС за 2007, 2008 г.г. в сумме 504565 руб. судом признается недействительным.

9. Пунктом 6.1 решения ответчиком доначислен налог на имущество в сумме 211686.06 рублей.

Основанием для доначисления налога на имущество послужил вывод инспекции о том, что заявитель имея на балансе незавершенное строительством здание расположенное по адресу г. Казань, ул. Проспект Победы, д. 204 передавал ряд помещений в аренду.

По мнению налогового органа, заявитель должен был включать стоимость объекта в налоговую базу по налогу на имущество, поскольку указанный объект был пригоден к эксплуатации и отвечал признакам основного средства.

Заслушав доводы заявителя и исследовав представленные по делу документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 НК РФ объектом налогообложения налогом на имущество организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Таким образом, в налоговую базу по этому налогу может быть включена только стоимость имущества, учтенного налогоплательщиком в качестве основного средства.

Согласно пункту 4 Положения по бухгалтерскому учету 6/01 актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия: объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации, либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование; объект предназначен для использования в течение длительного времени, то есть срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев; организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта; объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Как видно из материалов дела, налоговый орган в ходе судебного разбирательства не представил приемопередаточные акты на передаваемые помещения в аренду. Ссылки Инспекции на регистры бухгалтерского учета не позволяют сделать вывод, что именно помещения расположенные по адресу: г. Казань, ул. Проспект Победы, д. 204 передавались арендаторам.

Кроме того, позиция Инспекции не учитывает, что расположенный по адресу г. Казань, ул. Проспект Победы, д. 204 объект состоит из здания административно-бытового корпуса, и трех складов для хранения товаров (лист решения 27-28).

В таком случае, налоговый орган должен был определить какие именно помещения и объекты были переданы в аренду, то есть, фактически могли использоваться как готовый и пригодный к эксплуатации объект.

В решении налоговый орган приводит только ссылки на отдельные договоры аренды, без указания конкретных помещений и наименований объектов, которые переданы заявителем.

Кроме того, налоговый орган не рассчитал, какой объем здания был передан в аренду. При несоизмерно малом объеме сдаваемых в аренду помещений относительно общей площади здания нельзя считать объект эксплуатируемым фактически. Сам факт заключения договоров аренды помещений не свидетельствует о наличии достаточных оснований для учета объекта незавершенного строительства в качестве объекта основного средства и обложения его налогом на имущество.

При таких обстоятельствах, решение налогового органа о доначислении налога на имущество за 2007 – 2009 г.г. в сумме 211686,06 руб. исходя только из одного довода о сдаче в аренду объекта, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Проспект Победы, д. 204, судом признается не действительным.

10. Подпунктами 6, 7 пункта 1 резолютивной части оспариваемого решения налоговым органом общество привлечено к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в сумме 2316,20 руб. и по ст. 126 НК РФ в сумме 15000 руб.

Требование заявителя о признании недействительными данных пунктов, подлежит оставлению без рассмотрения в силу следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2006г. № 137 ФЗ) решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу.

В ходе судебного разбирательства установлено, что **подпункты 6, 7 пункта 1 резолютивной части оспариваемого** решения, в вышестоящий налоговый орган обжалованы не были.

Согласно п. 2 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Поскольку заявителем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора о признании незаконным решения налогового органа в части подпунктов 6, 7 пункта 1 резолютивной части оспариваемого решения, заявление в указанной части подлежит оставлению без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение ответчика в части предложения уплатить недоимку: по налогу на добавленную стоимость в сумме 615495 руб., по налогу на прибыль в сумме 699796,29 руб. и налога на имущество в сумме 211686,06 руб., а также соответствующие пени и налоговые санкции по ст. 122 НК РФ, подлежит признанию недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 139 от 11.05.2010, расходы заявителя в сумме 2000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить частично.

Признать решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан № 31 от 29.12.2010 г. недействительным в части: предложения уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 615495 (шестьсот пятнадцать тысяч четыреста девяносто пять) руб., налог на прибыль в сумме 699796 (шестьсот девяносто девять тысяч семьсот девяносто шесть) руб. 29 коп. и налог на имущество в сумме 211686 (двести одиннадцать тысяч шестьсот восемьдесят шесть) руб. 06 коп., а также соответствующие пени и налоговые санкции по ст. 122 НК РФ, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с

ограниченной ответственностью «Аракс», зарегистрированного 29.12.2002 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1021603642807.

В части привлечения к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 2316 (две тысячи триста шестнадцать) руб. 20 коп. и по ст. 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 15000 (пятнадцать тысяч) руб. заявление оставить без рассмотрения.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Республике Татарстан, находящейся по адресу: 420094, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бондаренко, д. 3, зарегистрированной 31.12.2004 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1041632209541, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Аракс», зарегистрированного 29.12.2002 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1021603642807, судебные расходы по государственной пошлине в сумме 2000 (две тысячи) руб. за счет средств соответствующего бюджета.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия решения в апелляционную инстанцию и в двух месячный срок со дня вступления решения в законную силу в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Сальманова