



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп. 1 под. 2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-96-86, 292-07-57

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-6366/2011

Резолютивная часть объявлена 15 июля 2011 года. Полный текст решения изготовлен 22 июля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Сальмановой Р.Р., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Флортек», г. Казань к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Республике Татарстан о признании решения № 2.14-0-18/18 от 03.02.2011 г., недействительным, при участии:

от заявителя – представители: Кузьмин В.Л. по доверенности от 24.02.2011г., Салимов Д.Ф. по доверенности от 04.04.2011г.;

от ответчика – Ризаева Л.Н. по доверенности от 10.05.2011г., Челнокова Р.Н. по доверенности от 15.12.2010г.;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований:

- УФНС РФ по РТ – не явились;

от лица, ведущего протокол судебного заседания – помощник судьи Гиззятов Т.Р.,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Флортек» (далее по тексту – заявитель) обратилось в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Республике Татарстан (далее по тексту – ответчик) о признании решения № 2.14-0-18/18 от 03.02.2011 г., недействительным.

Определением от 17.05.2011 г. к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной налоговой службы России по РТ.

В судебном заседании 15 июля 2011 года заявитель уточнил предмет требований по делу, просил признать недействительным решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №2.14-0-18/18 от 03.02.2011 г. за исключением части решения, согласно которого доначислены единый социальный налог в части федерального бюджета в сумме 60 рублей, в части фонда социального страхования в сумме 8.70 рублей, в части федерального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 3.30 рублей, в части территориального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 6 рублей, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в накопительной части в сумме 12 рублей, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в страховой части в сумме 30 рублей, налог на доходы физических лиц за 2008 год в сумме 195 рублей, начисленных на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ пени и штрафов согласно статей 123 и 122 Налогового Кодекса РФ начисленных за неуплату и несвоевременную уплату единого социального налога, страховых взносов и налога на доходы физических лиц.

Уточнение требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме с учётом уточнения требований.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве по делу.

Третье лицо не явилось, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом извещено в соответствии со ст. 123 АПК РФ, отзыв не представило.

Дело рассмотрено согласно ст.156 АПК РФ.

Как установлено материалами дела, ответчиком была проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления, удержания, уплаты и своевременности перечисления налогов и сборов, а также взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 21.08.2007 г. по 31.12.2009 г.

По окончании выездной налоговой проверки ответчиком был составлен акт выездной налоговой проверки № 2.15-0-16/57 от 29.12.2010 г., на который заявителем были представлены возражения.

По результатам рассмотрения материалов проверки ответчиком было принято решение № 2.14-0-18/18 от 03.02.2011 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением налоговый орган предложил заявителю уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2009 г. в размере 48241.77 руб. (бюджет РФ), 434175.93 руб. (бюджет РТ); по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2009 года в сумме 196214.30 руб., за 3 квартал 2009 года в сумме 13877.30 руб., за 4 квартал 2009 года в сумме 224084.40 руб.; единый социальный налог в части федерального бюджета в сумме 60 рублей, в части фонда социального страхования в сумме 8.70 рублей, в части федерального фонда

обязательного медицинского страхования в сумме 3.30 рублей, в части территориального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 6 рублей, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в накопительной части в сумме 12 рублей, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в страховой части в сумме 30 рублей, налог на доходы физических лиц за 2008 год в сумме 195 рублей, начисленных на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ пени и штрафов согласно статей 123 и 122 Налогового Кодекса РФ начисленных за неуплату и несвоевременную уплату налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, единого социального налога, страховых взносов и налога на доходы физических лиц, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Заявитель обжаловал решение налогового органа в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан.

Решением № 143 от 21 марта 2011 года Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан апелляционная жалоба заявителя была оставлена без удовлетворения, а решение ответчика без изменения.

Заявитель, не согласившись с решением о привлечении к ответственности, обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования, заявленные предприятием с учетом ранее заявленных уточнений, подлежащими удовлетворению, а решение налогового органа – признанию недействительным в обжалованной части по следующим основаниям.

По пунктам 2.1., 2.2. решения.

Как следует из текста оспариваемого решения, основанием для доначисления налога на прибыль за 2009 г. в размере 48241.77 руб. (бюджет РФ), 434175.93 руб. (бюджет РТ); по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2009 года в сумме 196214.3 руб., за 3 квартал 2009 года в сумме 13877.3 руб., за 4 квартал 2009 года в сумме 224084.4 руб. послужило неправомерное, по мнению ответчика, не отражение в налоговой базе по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость разницы между стоимостью, исчисленной с помощью коэффициентов ОАО «Татнефть» и стоимостью работ, исчисленных в соответствии с Постановлением Кабинета Министров РТ № 690 от 22.09.2008 года.

Налоговый орган указывает, что ООО «Флортек» в проверяемом периоде выполняло работы по устройству бетонных полов (своими силами и силами привлеченных субподрядчиков) на объекте Нижнекамский завод шин ЦМК корпус 81. Обществом были заключены и представлены при проведении выездной налоговой проверки следующие договоры – договор субподряда № 209/08/38 от 21.10.2009 года, согласно которого ООО «Нефтехимзаводстрой» является генподрядчиком, ООО «Флортек» является субподрядчиком;

договор субподряда № 12/140409 от 14.04.2009 года, согласно которого ООО «Аква-Регион» является субгенподрядчиком, ООО «Флортек» является субподрядчиком; договор субподряда № 36/09-С/10/010409 от 01.04.2009 года, согласно которого ООО «Камгэсгражданстрой» является подрядчиком, ООО «Флортек» является субподрядчиком.

Инспекция установила при проведении проверки, что на объекте Нижнекамский завод шин ЦМК корпус 81 акты выполняемых работ по форме КС-2 оформлялись в соответствии с Постановлением КМ РТ № 690 от 22.09.2008 года и письмом ОАО «Татнефть» № 5896/06-15 от 21.04.2009 года.

Также Инспекция с ссылкой на письмо ООО «Нефтехимзаводстрой» № 2129 от 20.05.2009 года направленного в адрес ООО «Флортек» указывает, что оплата выполненных работ с 01.05.2009 года должна осуществляться по индексам КМ РТ. Разница между индексами ОАО «Татнефть» должна формироваться в фонде стимулирования. Подрядчиками акт выполненных работ по форме КС-2 представляется по коэффициентам ОАО «Татнефть». На последней странице делается перерасчет по коэффициентам КМ РТ и указывается сумма резервного фонда.

Ответчик указывает с ссылкой на п. 2 ст. 153 НК РФ, ст. 162 НК РФ, ст. 167 НК РФ что сумма отраженного резервного фонда в акте о выполненной работе составляемой по форме КС-2 должна включаться в налоговую базу по НДС в момент подписания и предъявления акта по форме КС-2.

В оспариваемом решении Инспекция указывает, что ООО «Флортек» в нарушение п.2 ст. 153 НК РФ, пп.2 п.1 ст. 162 НК РФ, п.1 ст. 167 НК РФ занизило налоговую базу в виде разницы между стоимостью, исчисленной с помощью коэффициентов ОАО «Татнефть» в соответствии с письмом ОАО «Татнефть» и стоимостью работ, исчисленной с помощью индексов по постановлению КМ РТ (акты по форме КС-2) в сравнении с выставленными счетами-фактурами.

Ответчик считает, что стоимость резервного фонда также должна отражаться в выставляемых ООО «Флортек» счетах-фактурах.

Также Инспекция с ссылкой на ст. 274 НК РФ, ст. 248 НК РФ, ст. 249 НК РФ, ст. 271 НК РФ считает, что сумма резервного фонда отраженная в акте по форме КС-2 должна включаться в налоговую базу по налогу на прибыль в момент подписания и предъявления акта.

Суд исследовав доводы налогового органа и заявителя в совокупности с представленными сторонами документами считает доводы Ответчика о необходимости включать суммы резервного фонда в налоговую базу по налогу на прибыль и налоговую базу по НДС в момент предъявления акта по форме КС-2, а не в момент получения денежных средств из резервного фонда ошибочными, а доводы заявителя обоснованными.

Согласно представленных материалов проверки, заявитель производил начисление и уплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в момент получения денежных средств из резервного фонда. Данное обстоятельство не оспаривается налоговым органом.

Согласно представленного заявителем письма ООО «Нефтехимзаводстрой» № 2129 от 20.05.2009 года адресованного ООО «Флортек» указано, что разница между индексами ОАО «Татнефть» должна формироваться в фонде стимулирования. Сформированный фонд надлежит использовать для вознаграждения подрядной организации в случае соблюдения проектного графика ввода объекта в эксплуатацию, надлежащего качества работ и соблюдения бюджета проекта (копия имеется в материалах дела).

Также заявителем представлено письмо ОАО «Татнефть» № 3847/01-13 от 15.05.2009 года. Согласно представленного письма указано, что при строительстве объекта завод ЦМК шин необходимо выполнять следующие действия, в частности при оплате за выполненные объемы СМР применять индексы КМ РТ. Из разницы, образуемой между индексами, применяемыми в ОАО «Татнефть» и КМ РТ, сформировать резервный фонд – фонд стимулирования. Сформированный фонд использовать для вознаграждения подрядной организации в случае соблюдения проектного графика ввода объекта в эксплуатацию, надлежащего качества работ и соблюдения бюджета проекта (копия имеется в материалах дела).

Суд исследовав основания создания и выплаты вознаграждений из резервного фонда установил, что суммы отраженные в акте по форме КС-2 в графе «Пересчет в текущие цены по письму ОАО «Татнефть» № 5896/06-15 от 21.04.2009 г.» установил, что сумма отраженная в Графе актов КС-2 «Резервный фонд» является премией подрядчика, а не стоимостью реализованных работ (товаров, услуг).

Как следует из писем представленных Заявителем основания для выплаты премии зависят не от самого факта выполнения работ, а от выполнения таких условий как соблюдения проектного графика ввода объекта в эксплуатацию, надлежащего качества работ и соблюдения бюджета проекта.

Таким образом, выплата денежных средств в виде премии зависит от соблюдения ряда условий, которые должны выполняться не только ООО «Флортек», но и другими лицами принимающими участие в строительстве таких в частности как, ООО «Аква-Регион», ООО «Камгэсгражданстрой».

Кроме того, налоговым органом представлено письмо ОАО «Татнефть» от 18.11.2010 года № 9894/13-13 адресованное ООО «Камгэсгражданстрой» (по отношению к данной организации ООО «Флортек» является субподрядчиком), ООО «Рик-2», ООО «Аква-Регион» (по отношению к данной организации ООО «Флортек» является субподрядчиком), ОАО «Энерговетилиация», ЧМУ «Татэлектромонтаж», ОАО УК «Камаглавстрой». Согласно

письма ОАО «Татнефть» указывает, что такие условия как соблюдение проектного графика ввода объекта в эксплуатацию, надлежащее качество работ не соблюдены. Объект не введен, не все работы согласно проектной документации выполнены, имеются многочисленные замечания к качеству работ.

Согласно письма № 3847/01-13 от 15.05.2009 г. ОАО «Татнефть» указывает, что денежные средства будут выплачены по исполнению Подрядными организациями всех обязательств, предусмотренных контрактом, так же ОАО «Татнефть» подтверждает, что выплата премии зависит от соблюдения ряда условий.

Таким образом, суд допускает, что ООО «Флортек» надлежащим образом выполнило и передало предусмотренную договорами работы в надлежащие сроки, качественно и не выходя за пределы финансирования, между тем, это вовсе не означает, что ОАО «Татнефть» произведет выплату премии, поскольку получение премии зависит от согласованных действий всех организаций, принимающих участие в строительстве объекта Нижнекамский завод шин при условии соблюдения всеми организациями проектного графика ввода объекта в эксплуатацию, надлежащего качества работ и соблюдения бюджета проекта.

При таких обстоятельствах суд считает, что за возможные действия третьих лиц (участвующих при строительстве объекта) в результате которых нарушены условия получения премии, ООО «Флортек» не может и не должно нести ответственность, в виде безусловной обязанности уплачивать налог на прибыль и НДС в случае отказа ОАО «Татнефть» выплатить премию.

Следовательно, доначисление налоговым органом налога на добавленную стоимость и налога на прибыль противоречит п. 3 ст. 3 НК РФ, согласно которому налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Сумма налога на прибыль и НДС предъявленная налоговым органом к уплате не может обоснованной, поскольку в случае если премия не будет выплачена, то ООО «Флортек» обязано будет уплатить налог на прибыль и НДС за счет чистой прибыли, а не за счет реального поступления денежных средств в виде премии.

Согласно ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить. Указание в акте КС-2 стоимости резервного фонда не свидетельствует о получении экономической выгоды, без соблюдения такого условия как получение такой выгоды.

Таким образом, указание в актах КС-2 суммы резервного фонда предполагает возможность получить дополнительный доход в будущем, и не свидетельствует о передаче выполненных работ (услуг, товаров) в виде стоимости резервного фонда подрядчику.

Кром того, суд считает, что стоимость резервного фонда не является доходом от реализации, порядок определения которого, предусмотрен статьей 249 НК РФ.

Поступившие суммы премии необходимо относить к внереализационным доходам.

Суд считает, что в рассматриваемом случае датой получения дохода является дата поступления денежных средств на расчетный счет налогоплательщика. Такой порядок определения внереализационного дохода, при утвержденной учетной налоговой политике – метод начисления, предусмотрен п.п. 2 п. 4 ст. 271 НК РФ. Заявитель определял налоговую базу по поступившим денежным средствам в виде премии в момент поступления денежных средств, таким образом, занижения налоговой базы по налогу на прибыль не имеется.

Также суд считает, что налоговый орган необоснованно включил суммы неполученных премий в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость. Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а также передача имущественных прав. Порядок определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость установлен в статьях 153 - 162 НК РФ.

Стоимость резервного фонда не может быть признана реализацией товаров (работ, услуг), а является условной суммой вознаграждения ООО «Флортек».

Из содержания пункта 1 статьи 39 НК РФ следует, что реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Факт подписания и передача акта по форме КС-2 с указанием стоимости резервного фонда не свидетельствует о передаче товаров, работ или услуг в стоимости соответствующей размеру резервного фонда.

Также суд считает ссылку налогового органа на п.п. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ необоснованной.

Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ налоговая база по НДС, определенная в соответствии со статьями 153 - 158 Кодекса, увеличивается на суммы полученных за реализованные товары (работы, услуги) в виде финансовой помощи, на пополнение фондов специального назначения, в счет увеличения доходов либо иначе связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Поскольку поступление премий не происходило, у заявителя также отсутствует обязанность по включению стоимости резервного фонда в налоговую базу по НДС.

Кроме того, в рассматриваемой ситуации суд считает, что даже полученные средства Фонда «Гатнефти» не подлежат включению в налоговую базу, поскольку указанные суммы не связаны с оплатой за реализованные товары (работы, услуги).

Кроме того, резервный фонд фактически формируется всеми участниками, выполняющими работы по строительству Нижнекамского завода шин.

Налоговым органом в судебном заседании 15.07.2011 года представлены первичные документы по ООО «Стройтэкс» - счета-фактуры, акты о выполненной работе по форме КС-2. ООО «Стройтэкс» является субподрядчиком по отношению к ООО «Флортек», то есть, ООО «Стройтэкс» выполняет работы для ООО «Флортек», которые передаются заявителем подрядчику.

В представленных налоговым органом актах КС-2 ООО «Стройтэкс» также отражена стоимость резервного фонда.

Исходя из представленных налоговым органом документов и с учетом того, что у заявителя в свою очередь имеются субподрядчики, которые выполняют часть работ, доначисление налога на прибыль и НДС также не соответствует закону. По данному спору налоговый орган не представил обоснованных расчетов налога на прибыль и НДС исходя из которых можно определить долю резервного фонда, относящуюся к выполненным работам силами самого ООО «Флортек».

Суд считает, что налоговый орган не вправе доначислить налог на прибыль и НДС со всей стоимости резервного фонда отраженного в актах по форме КС-2, поскольку в стоимости резервного фонда переданного заявителем, также отражена и часть премии, подлежащая выплате не ООО «Флортек», а субподрядчикам ООО «Флортек».

Налоговый орган не вправе переносить обязанность субподрядчиков заявителя по уплате налога на прибыль и НДС на самого заявителя.

Также суд считает доводы налогового органа о том, что заявитель производил вычеты и относил расходы по принятой стоимости резервного фонда в отношении контрагента ООО «Стройтэкс» необоснованными. Налоговый орган не представил суду документы - книги покупок, регистры налогового учета, согласно которым сумма резервного фонда отражена в расходах, НДС исчисленный со стоимости резервного фонда отражен в вычетах. Кроме того, данное обстоятельство не отражено налоговым органом в материалах проверки в качестве нарушения повлекшего неуплату налога на прибыль и НДС. Согласно материалов проверки налоговый орган констатирует о нарушениях в отношении переданных, а не принятых заявителем работах. Согласно положений НК РФ ст. 89, 100, 101 НК РФ в обязанность налогового органа, а не суда входит выявление налоговых правонарушений.

Таким образом, решение налогового органа подлежит признанию недействительным в оспариваемой части, с учетом заявленных уточнений.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 7 Информационного письма Высшего Арбитражного



Суда Российской Федерации N 139 от 11.05.2010, расходы заявителя в сумме 2000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Признать решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан от 03.02.2011 № 2.14-0-18/18 в части: доначисления налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2009 в сумме 196214 (сто девяносто шесть тысяч двести четырнадцать) руб. 30 коп., за 3 квартал 2009 – 13877 (тринадцать тысяч восемьсот семьдесят семь) руб. 30 коп., за 4 квартал 2009 – 224084 (двести двадцать четыре тысячи восемьдесят четыре) руб. 40 коп., налога на прибыль в сумме 482417 (четыреста восемьдесят две тысячи четыреста семнадцать) руб. 70 коп., а также соответствующие им пени и штрафы по статье 122 НК РФ, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Флортек», зарегистрированного 21.08.2007 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1071690049903, находящегося по адресу: 420126, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Лаврентьева, д. 3.

Взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Республике Татарстан, находящейся по адресу: 420094, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чуйкова, д. 2, зарегистрированной 31.12.2004 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1041625497220, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Флортек», зарегистрированного 21.08.2007 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1071690049903, находящегося по адресу: 420126, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Лаврентьева, д. 3, судебные расходы по государственной пошлине в сумме 2000 (две тысячи) руб. за счет средств соответствующего бюджета.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия решения в апелляционную инстанцию и в двух месячный срок со дня вступления решения в законную силу в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Сальманова