

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ****г. Казань  
07 октября 2010 года****ДЕЛО N А65-5376/2010-СА1-7****Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2010 года. Полный текст решения  
изготовлен 07 октября 2010 года.****Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:** председательствующего судьи Л.М. Якуповой,**с участием:****от заявителя** – Салимов Д.Ф. по доверенности от 30.09.2010 года,**от ответчика** – Корнилов А.С. по доверенности от 24.09.2010 года №24-0-12/023923,**от третьего лица** – Салахова Г.Т. по доверенности от 12.08.2010 года №22,**при ведении протокола судебного заседания судьей Л.М. Якуповой,  
рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по  
заявлению открытого акционерного общества «Казаньзернопродукт», г. Казань, к Инспекции  
Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани, г. Казань, о признании  
недействительным решения от 07.12.2009 года №11-0-39/68 в части доначисления налога на  
прибыль в размере 3 792 856 руб., соответствующих пеней и налоговых санкций, с участием  
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, -  
Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан,****УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Казаньзернопродукт» (далее по тексту – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани (далее по тексту – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 07.12.2009 года №11-0-39/68.

До рассмотрения спора по существу заявитель ходатайствовал об уточнении требования, просил признать недействительным решение от 07.12.2009 года №11-0-39/68 в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 3792 856 руб., соответствующих пеней и налоговых санкций.

Заявленное уточнение суд принял на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд привлек Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, о чем указано в определении от 12.08.2010 года.

В судебном заседании представитель заявителя требование поддержал по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик требование не признал по мотивам, указанным в отзыве.

Представитель третьего лица дал пояснения по существу спора, просил отказать в удовлетворении требования.

Как следует, из представленных по делу документов, ответчиком была проведена выездная проверка по вопросам соблюдения заявителем законодательства о налогах и сборах за период 2007, 2008.

Результаты проверки отражены в акте от 23.10.2009 года №11-0-38/66, не согласившись с которым общество представило свои возражения.

На основании материалов проверки инспекцией принято решение от 07.12.2009 года №11-0-39 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

Указанным решением заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, налогу на имущество организаций, единому налогу на вмененный доход, начислены соответствующие пени.

Данное решение было обжаловано в вышестоящий налоговый орган, то есть в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, которое изменило решение инспекции в части доначисления налога на прибыль и налога на имущество по филиалу ОАО «Казаньзернопродукт» - Кулагинское ХПП, единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по временному размещению работников. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в суд с соответствующим заявлением и с учетом заявленного уточнения, которое судом было принято, просило признать недействительным данный ненормативный правовой акт в части доначисления налога на прибыль организаций, соответствующих пеней и налоговых санкций.

Рассмотрев представленные по делу документы, заслушав доводы представителей сторон суд приходит к следующему выводу.

Из пунктов 1.1., 1.2. оспариваемого решения следует, что основанием для доначисления налога на прибыль за 2007-2008 г.г. послужило неправомерное, отнесение к расходам сумм процентов начисленных по следующим кредитным договорам, которые заявитель заключил с ОСБ «Банк Татарстан №8610» №06020 от 14.02.2006г., ОАО «АИКБ «Татфондбанк» №С34/06 от 24.04.2006г., АБ «Девон-Кредит» №11/07 от 30.03.2007г., ОАО «АИКБ «Татфондбанк» в 2007 году №С75/07 от 28.04.2007г., и №11/07 от 30.03.2007г. с АБ «Девон-Кредит», №С75/07 от 28.04.2007г. с ОАО «АИКБ «Татфондбанк», №24/08 от 11.04.2008г. с АБ «Девон-Кредит», №35/08 от 22.02.2008г. с ОАО «АИКБ «Татфондбанк», №15/08 от 17.03.2008 г. ОАО «АИКБ «Татфондбанк» в 2008 году.

По мнению ответчика, налогоплательщик неправомерно учитывал в расходах проценты, по кредитным договорам. Инспекция указывает, что исчисленные проценты должны были определяться по правилам статьи 269 Налогового Кодекса РФ (далее НК РФ).

Согласно статье 269 НК РФ (в редакции, действовавшей в 2007, 2008 годах) при отсутствии долговых обязательств перед российскими организациями, выданных в том же квартале на сопоставимых условиях, а также по выбору налогоплательщика предельная

величина процентов, признаваемых расходом (включая проценты и суммовые разницы по обязательствам, выраженным в условных денежных единицах по установленному соглашением сторон курсу условных денежных единиц), принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной в 1,1 раза, - при оформлении долгового обязательства в рублях.

Налоговый орган считает, что размер процентов по кредитным договорам должен был определяться с учетом ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной в 1,1 раза и уменьшаться на сумму полученных субсидий.

Ответчик указывает, что заявителем в 2007, 2008 годах применялась следующая методика определения процентов, противоречащая статье 269 НК РФ - заявитель сумму начисленных и уплаченных процентов по условиям кредитных договоров уменьшал на суммы бюджетных субсидий, полученных на частичное возмещение затрат по уплате процентов без учета ставки рефинансирования ЦБ РФ увеличенной в 1,1 раза.

Также ответчик считает, что сумма полученных из бюджета субсидий также была учтена неверно. Инспекция указывает, что заявителем при расчете процентов по кредитам в 2007 году были неправомерно учтены субсидии, которые имеют отношение к 2006 году (получены на расчетный счет в 2007г.), но не учтены субсидии, которые имеют отношение к 2007 году (получены на расчетный счет в 2008г.).

Также в 2008 году были неправомерно учтены субсидии, которые имеют отношение к 2007 году (получены на расчетный счет в 2008г.).

В приложениях к решению №1, №2 ответчик произвел расчет процентов за 2007, 2008г. которые подлежали учету в расходах.

Согласно приложения №1 размер процентов подлежащих учету в расходах по данным проверки за 2007г. составил 12 120 421 рубль, согласно данных предприятия размер процентов за 2007г. составил 17 951 598 рублей.

Согласно приложения №2 размер процентов подлежащих учету в расходах по данным проверки за 2008г. составил 38 766 118 рублей, согласно данных предприятия размер процентов за 2008г. составил 48 738 506 рублей.

Исходя из данных расчетов налоговый орган указывает на неправомерное отнесение в расходы по налогу на прибыль процентов за 2007г. в сумме 5 831 177 рублей, за 2008г. в сумме 9 972 388 рублей.

Опровергая вышеназванный вывод налогового органа, налогоплательщик указывает, что неуплата налога на прибыль не допущена, имеется переплата по налогу на прибыль, налоговый орган при проведении проверки обязан был исключить из расчетов за 2007, 2008 годы полученные субсидии, за 2007г. налогоплательщик вправе был учесть затраты в виде процентов по кредитам в полном объеме исходя из принципа сопоставимости.

Заявителем заключены кредитные договоры №06020 от 14.02.2006г. с ОСБ «Банк Татарстан №8610», №С34/06 от 24.04.2006г. с ОАО «АИКБ «Татфондбанк», №11/07 от 30.03.2007г. с АБ «Девон-Кредит», №С75/07 от 28.04.2007г. с ОАО «АИКБ «Татфондбанк» в 2007 году, и №11/07 от 30.03.2007г. с АБ «Девон-Кредит», №С75/07 от 28.04.2007г. с ОАО «АИКБ «Татфондбанк», №24/08 от 11.04.2008г. с АБ «Девон-Кредит», №35/08 от 22.02.2008г. с ОАО «АИКБ «Татфондбанк», №15/08 от 17.03.2008 г. ОАО «АИКБ «Татфондбанк» в 2008 году.

За 2007г. налоговый орган констатирует, что сумма процентов начисленных по данным налогового учета (в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 1.1 раза) в 2007г. составила – 24 448 606 рублей. (Приложение №1 к решению Графа 3). Инспекция указывает, что сумма процентов, учтенная в расходах предприятия по данным налогового учета за 2007г. составила – 17 951 598 рублей (Приложение №1 Графа 9).

За 2008г. налоговый орган констатирует, что сумма процентов начисленных по данным налогового учета (в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 1.1 раза) в 2008г. составила – 59 715 617 рублей (Приложение №2 к решению Графа 3). Инспекция указывает, что

сумма процентов, учтенная в расходах предприятия по данным налогового учета за 2008г. составила – 48 738 506 рублей (Приложение №2 Графа 9).

Согласно ст. 269 НК РФ предусмотрено, что при отсутствии долговых обязательств перед российскими организациями, выданных в том же квартале на сопоставимых условиях, а также по выбору налогоплательщика предельная величина процентов, признаваемых расходом (включая проценты и суммовые разницы по обязательствам, выраженным в условных денежных единицах по установленному соглашением сторон курсу условных денежных единиц), принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной в 1,1 раза, - при оформлении долгового обязательства в рублях.

Сопоставляя «данные Графы 3 и 9» Приложений №1, №2 составленных налоговым органом суд установил, что размер процентов, фактически учтенный в расходах налогоплательщика не превышает предельной величины процентов, установленной статьей 269 Кодекса. Налогоплательщиком учтены в расходах по налогу на прибыль проценты в меньшем размере, чем это предусмотрено ст. 269 НК РФ. Заявитель вправе был отнести в расходы по налогу на прибыль расходы в виде процентов за 2007г. в сумме - 24 448 606 рублей, в 2008г. в сумме - 59 715 617 рублей.

Согласно приложения №1 размер процентов по данным предприятия за 2007г. составил 17 951 598 рублей. Согласно приложения №2 размер процентов по данным предприятия за 2008г. составил 48 738 506 рублей.

Указанные суммы исчислены на основании ст. 269 НК РФ, правильность расчета подтверждена налоговым органом в Приложениях №1, №2 к решению.

Также суд считает обоснованными доводы заявителя, согласно которых полученные субсидии не должны учитываться при определении расходов по налогу на прибыль в виде процентов по кредитным договорам.

Согласно материалов проверки Инспекция уменьшает сумму процентов по кредитам определенную согласно ст. 269 НК РФ на полученные субсидии.

За 2007г. ответчик уменьшил сумму процентов на субсидии в размере 12 328 185 рублей. Данные графы 1 Приложения №1 к решению уменьшены на сумму 12 328 185 рублей (графа 5 Приложения №1 к решению).

За 2008г. ответчик уменьшил сумму процентов на субсидии в размере 20 949 499 рублей. Данные графы 1 Приложения №2 к решению уменьшены на сумму 20 949 499 рублей (графа 5 Приложения №2 к решению).

Указанное уменьшение отражено в оспариваемом решении, приложении №1, №2 к решению. По мнению налогового органа, данные расхождения привели к неуплате налога на прибыль за 2007г, 2008г.

Суд считает, что полученные субсидии не подлежат учету при расчете процентов по кредитам в целях исчисления налога на прибыль – размер учитываемых процентов при исчислении налога не должен уменьшаться на полученные субсидии.

Согласно вынесенного решения, расходы по уплате процентов по кредитным договорам совершены раньше, чем получены субсидии. Налоговый орган констатирует в решении (Лист 6, 12), что субсидии на возмещение затрат на уплату процентов предоставляются заемщику при условии своевременного погашения кредита и уплаты начисленных процентов. Для получения субсидий заемщик должен предъявить, в частности копии документов, подтверждающих своевременную уплату начисленных по кредиту процентов. Заемщик сначала несет расходы по уплате процентов в налоговом периоде, а затем, подтвердив свои расходы в установленном порядке, получает субсидию.

В соответствии с пунктом 2 статьи 251 главы 25 НК РФ при определении налоговой базы организации по налогу на прибыль не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров и подакцизного минерального сырья). К

целевым поступлениям относятся, в том числе, целевые поступления из бюджета бюджетополучателям, использованные указанными получателями по назначению.

Статьей 162 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что получателем бюджетных средств выступает бюджетная организация или иная организация, имеющая право на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ субсидиями являются бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы РФ физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов федеральными целевыми программами, федеральными законами, региональными целевыми программами и законами субъектов РФ.

В силу ст. 78 БК РФ предоставление субсидий допускается, в частности, из бюджетов субъектов Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными целевыми программами, федеральными законами, региональными целевыми программами и законами субъектов Российской Федерации.

В 2007, 2008 годах Общество являлось бюджетополучателем целевых поступлений.

Субсидии полученные предприятием из бюджета в соответствии с вышеуказанными законодательными актами и нормативными документами на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам являются целевыми поступлениями из бюджета, а предприятие выступает как получатель бюджетных средств.

Суд считает, что субсидии, полученные из бюджета не уменьшают расходы налогоплательщика, в случае если изначально расходы по уплате процентов были понесены за счет собственных средств.

Условием предоставления бюджетополучателю субсидии является факт осуществления налогоплательщиком расходов по уплате процентов за счет собственных средств.

То есть налогоплательщик несет затраты по уплате процентов, и уже впоследствии возмещает понесенные затраты за счет бюджетных средств.

Основанием получения указанных целевых поступлений для бюджетополучателя является факт понесенных им затрат за счет собственных средств, с наличием которых бюджетное законодательство связывает право на их получение.

Именно понесенные налогоплательщиком за счет собственных средств расходы, отраженные в его бухгалтерском учете в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета, и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в виде субсидии.

Выделение в дальнейшем из бюджета субсидий на частичную компенсацию расходов заявителя по уплате процентов по кредитам не влияет на право налогоплательщика принять во внереализационные расходы суммы, фактически уплаченные из собственных средств по процентам за пользование кредитом в соответствующем налоговом периоде.

В силу п. 2 ст. 251 НК РФ целевые бюджетные поступления не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

При этом положения Главы 25 НК РФ не содержат каких-либо условий о том, что расходы, произведенные налогоплательщиком и впоследствии возмещенные за счет средств бюджета, должны корректироваться в сторону уменьшения.

Также суд считает обоснованными доводы заявителя о сопоставимости выданных кредитов по кредитным договорам №34/06, №06020, №11/07, №75/07.

Согласно материалов дела заявитель вправе был в полном объеме учесть в расходах за 2007 г. по налогу на прибыль проценты, по кредитным договорам исходя из принципа сопоставимости. Согласно приложению №1 к решению по акту налоговой проверки (Графа 2) сумма фактически начисленных и уплаченных процентов составила по кредитному договору №34/06 – 2 968 046 руб.; №06020 – 156 164 руб.; №11/07 – 9 073 973 руб.; №75/07 – 17 111 662 руб.

Общая сумма процентов, уплаченная по кредитным договорам составила 29 309 845 рублей.

Заявителем учтены проценты в размере 17 951 598 рублей (Графа 9 Приложения №1 к решению). Заявитель вправе был учесть всю сумму процентов – 29 309 845 рублей в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно п. 1 ст. 269 НК РФ признаются расходом проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида при условии, что размер начисленных налогоплательщиком по долговому обязательству процентов существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях.

Под долговыми обязательствами, выданными на сопоставимых условиях, понимаются долговые обязательства, выданные в той же валюте на те же сроки в сопоставимых объемах, под аналогичные обеспечения.

При этом существенным отклонением размера начисленных процентов по долговому обязательству считается отклонение более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от среднего уровня процентов, начисленных по аналогичным долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях.

Заявитель вправе был определять сумму процентов исходя из принципа сопоставимости, поскольку были внесены изменения в учетную налоговую политику для целей налогообложения. Заявителем представлен приказ №207 от 29.12.2006г. Согласно внесенных изменений предприятие исчисляет размер процентов относимых в расходы по налогу на прибыль в размере равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной в 1,1 раза при отсутствии сопоставимых долговых обязательств.

Кроме того заявитель представил справки от кредитных организаций, согласно которым, выданные кредиты являются сопоставимыми.

ОАО Акционерный банк «Девон-Кредит» (исх. письмо №3539 от 05.07.2010г.), ОАО Акционерный инвестиционный коммерческий банк (исх. письма №32-14/35030 от 08.07.2010г., №32-14/24516 от 05.07.2010г.), Ленинское отделение №6672 Сберегательного банка РФ (исх. письмо №21-18071 от 05.07.2010г.) письменно подтвердили, что выданные ими кредиты являются сопоставимыми, проценты по кредитным договорам не отклонялись более чем на 20 процентов в большую либо меньшую сторону.

Наличие справок позволяет заявителю в 2007г. учесть проценты по кредитным договорам 2006, 2007 года в полном объеме.

Инспекция также поясняет, что налогоплательщиком были получены кредиты по другим договорам, в том числе кредитные договоры №С19/07, С27/07, С92/07, С100/07, С132/07, С35/08, С73/08, С80/08, С19/07, С27/07, С92/07, №7239, №08136.

Налоговый орган указывает, что сопоставимость кредитов подлежит определению налогоплательщиком с учетом всех заключенных кредитных договоров, а не только исходя из кредитных договоров №34/06, №06020, №11/07, №75/07.

По данному основанию суд считает позицию налогового органа ошибочной.

Налоговый кодекс РФ (абз. 3 п. 1 ст. 269) устанавливает, что при определении процентов по долговому обязательству необходимо соблюдать условие об отклонении размера начисленных процентов от среднего уровня процентов по аналогичным долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях.

Согласно п. 1 ст. 269 НК РФ предусмотрено, что под долговыми обязательствами, выданными на сопоставимых условиях, понимаются долговые обязательства, выданные в той же валюте, на те же сроки, в сопоставимых объемах, под аналогичные обеспечения.

Исходя из нормы закона для признания процентов по долговым обязательствам в качестве расходов учитываются сопоставимые условия займов, выданных кредитором, а не полученных должником.

В приведенной правовой норме речь идет об отсутствии долговых обязательств на сопоставимых условиях не у налогоплательщика, получающего кредит, а отсутствие у заимодавца иных организаций, которым выдается кредит на сопоставимых условиях.

Кроме того, именно такая трактовка закона применяется арбитражными судами при разрешении аналогичных споров.

Суд также считает доводы налогового органа необоснованными о неполном отражении информации в письмах банками.

ОАО Акционерный банк «Девон-Кредит» (исх. письмо №3539 от 05.07.2010г.), ОАО Акционерный инвестиционный коммерческий банк (исх. письма №32-14/35030 от 08.07.2010г., №32-14/24516 от 05.07.2010г.), Ленинское отделение №6672 Сберегательного банка РФ (исх. письмо №21-18071 от 05.07.2010г.) письменно подтвердили, что выданные ими кредиты являются сопоставимыми, проценты по кредитным договорам не отклонялись более чем на 20 процентов в большую либо меньшую сторону.

В выданных справках указаны критерии сопоставимости, которыми руководствовались банки. В частности указано, что сопоставимыми кредитами являются кредиты, выданные в той же валюте, на те же сроки, в сопоставимых объемах, под аналогичное обеспечение.

Также необоснованными являются доводы налогового органа о том, что банки должны были сообщить информацию о всех выданных банками кредитах за период с 01.01.2007г. по 31.12.2008г. с указанием суммы, валюты, сроков, обеспечения.

Нормы НК РФ не предполагают, что принцип сопоставимости может быть применен только в случае представления такой информации.

Кроме того, налоговый орган не опроверг доводов заявителя, подтвержденного справками банков относительно сопоставимости кредитов выданных по договорам №34/06, №06020, №11/07, №75/07.

Также Инспекция необоснованно сравнивает кредитные договоры, по которым применены критерии сопоставимости с кредитными договорами, по которым критерии сопоставимости не применялись.

Налоговый орган необоснованно сравнивает кредитные договоры №34/06, №06020, №11/07, №75/07 с кредитными договорами №С19/07, С27/07, С92/07, С100/07, С132/07, С35/08, С73/08, С80/08, С19/07, С27/07, С92/07, №7239, №08136. Согласно материалов дела заявитель по кредитным договорам №С19/07, С27/07, С92/07, С100/07, С132/07, С35/08, С73/08, С80/08, С19/07, С27/07, С92/07, №7239, №08136 не применял критерии сопоставимости. При этом налоговый орган не представил в материалы дела кредитные договоры в подтверждение довода о несопоставимости выданных кредитов.

Также по вышеуказанным основаниям является необоснованной ссылка налогового органа на необходимость сравнения кредитных договоров с договорами займов. Кроме того, заявителем расходы в виде процентов по займам, полученным с учетом сопоставимости не определялись, и данное обстоятельство не имеет отношения к спору.

Поскольку налогоплательщик вправе был учесть в расходах 2007г. всю сумму процентов, по кредитам исчисленную в соответствии со ст. 269 НК РФ (с учетом принципа сопоставимости, без учета полученных субсидий), то имеется переплата по налогу на прибыль.

Согласно графы 9 приложения №1 к решению сумма процентов отраженная в расходах составляет 17 951 598 рублей. Разница граф 2 и граф 9 Приложения №1 к решению составляет 11 358 247 руб. (29 309 845 – 17 951 598).

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что сумма в размере 11 358 247 рублей подлежит учету в расходах за 2007 год.

Согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 2007г. сумма исчисленного налога на прибыль составила 5 073 341 рубль.

Если дополнительно учесть 11 358 247 рублей в расходах, то переплата налога на прибыль за 2007 год составит 2 725 979.28 рублей.

За 2008г. налоговый орган констатирует, что сумма процентов начисленных по данным налогового учета (в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 1.1 раза) в 2008г. составила – 59 715 617 рублей (Приложение №2 к решению Графа 3).

Также налоговый орган указывает, что сумма процентов, учтенная в расходах предприятия по данным налогового учета за 2008г. составила – 48 738 506 рублей (Приложение №2 Графа 9).

В таком случае налогоплательщик вправе был дополнительно учесть в расходах 10 977 111 рублей.

Согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 2008г. сумма исчисленного налога на прибыль составила 13 618 182 рубля.

Если дополнительно учесть 10 977 111 рублей в расходах, то переплата налога на прибыль за 2008 год составит 2 634 506.64 рублей.

При таких обстоятельствах суд считает доначисление Ответчиком 3 792 856 рублей налога на прибыль за 2007-2008 годы, соответствующих налогу пени и налоговых санкций незаконным.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

**Руководствуясь статьями 110, 112,167-169, 176, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,**

#### **РЕШИЛ:**

Заявленное требование удовлетворить.

Признать решение от 07.12.2009 года №11-0-39/68, принятое Инспекцией Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани, недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 3 792 856 рублей за 2007-2008 годы, начисления на данную сумму соответствующих пеней и налоговых санкций.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани устранить допущенные нарушения прав и законных интересов открытого акционерного общества «Казаньзернопродукт».

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани государственную пошлину в сумме 2000 руб. в пользу открытого акционерного общества «Казаньзернопродукт».

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в суд апелляционной инстанции.

**Судья**

**Л.М. Якупова**