



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-4225/2009

18 февраля 2010 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Кормакова Г.А.,
судей Гариповой Ф.Г., Владимирской Т.В.,
при участии представителей:
заявителя – Салимова Д.Ф. (доверенность от 30.12.2009 № 25-0/13),
ответчика – Мухаметзяновой Л.Л. (консультант отдела правового
обеспечения, доверенность от 12.05.2008 № 20),
в отсутствие:
третьего лица – извещено, не явилось,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Казанское моторостроительное
производственное объединение»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2009 (судья
Сальманова Р.Р.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 16.11.2009 (председательствующий судья
Бажан П.В., Рогалева Е.М., Засыпкина Т.С.)

по делу № А65-4225/2009

по заявлению открытого акционерного общества «Казанское моторостроительное производственное объединение» к Государственному учреждению – региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан о признании недействительным решения от 18.12.2008 № 15, с привлечением в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Детский оздоровительный лагерь «Глобус»,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Казанское моторостроительное производственное объединение» (далее – общество, заявитель, ОАО «КМПО») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Государственному учреждению – региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – ответчик, Фонд) о признании недействительным решения от 18.12.2008 № 15.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2009, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2009, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, общество обратилось в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит об отмене решения арбитражного суда и постановления апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 11 часов 00 минут 16.02.2010 до 09 часов 30 минут 18.02.2010.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия считает жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела ответчиком проведена выездная документальная проверка по целевому использованию средств Фонда за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, по результатам которой составлен акт от 25.07.08 № 1с/с. Заявителем представлено возражение к акту от 20.08.08 № 29-0/3375. После рассмотрения акта и возражения ответчиком на основании протокола назначены дополнительные мероприятия по проверке.

18 декабря 2008 г. принято решение № 15 о нецелевом расходовании заявителем средств государственного социального страхования: не приняты к зачету в счет средств обязательного социального страхования 1 563 035 руб. 40 коп. (частичная стоимость оплаченных за счет средств государственного социального страхования путёвок, приобретенных и выданных страхователем, пособия) и страхователю предложено произвести корректировку суммы расходов на цели обязательного социального страхования путем отражения суммы не принятых к зачету расходов в бухгалтерском учёте и расчетной ведомости по средствам Фонда.

Суды, не соглашаясь с доводами заявителя, указывают, что порядок назначения, проведения документальных выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и принятия мер по их результатам определялся Методическими указаниями, утвержденными постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 04.12.2003 № 134, действовавшими с 01.05.2004 по 08.07.2008, а также Методическими указаниями, утвержденными постановлением Фонда социального страхования от 07.05.2008 № 82, действующими с 09.07.2008. Поэтому доводы заявителя на ссылки положений статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) отклонены. Данный вывод коллегия находит необоснованным, исходя из следующего.

Постановлением Фонда социального страхования от 04.12.2003 № 134 утверждены Методические указания о порядке назначения, проведения документальных выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и принятия мер по их результатам (далее – Методические указания). Названным документом определены единые требования к назначению, проведению отделениями Фонда социального страхования Российской Федерации документальных выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, составлению и форме актов проверок, а также порядок вынесения решений по результатам рассмотрения материалов проверок.

Пунктом 12 Методических указаний предусмотрено составление по результатам проверки организации-страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний акта документальной выездной проверки.

Требования к форме и содержанию акта проверки перечислены в пунктах 13-19 Методических указаний.

Материалы проверки рассматриваются в присутствии должностных лиц организации (обособленного подразделения), индивидуального предпринимателя (их представителей). О времени и месте рассмотрения материалов проверки отделение (филиал отделения) Фонда извещает страхователя заблаговременно (приложение № 10). В случае неявки должностных лиц материалы проверки и представленные страхователем возражения, объяснения, другие документы рассматриваются в их отсутствие. По результатам рассмотрения материалов проверки составляется протокол (приложение № 11). Руководитель отделения Фонда по результатам рассмотрения акта в течение 10 дней выносит решение.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ привлечение страхователя к ответственности осуществляется

страховщиком в порядке, аналогичном порядку, установленному Налоговым кодексом Российской Федерации для привлечения к ответственности за налоговые правонарушения.

Следовательно, при привлечении к ответственности отделение Фонда как страховщик пользуется правами и обязанностями налоговых органов, а общество как страхователь – правами и обязанностями налогоплательщика.

Статьей 101 НК РФ установлен порядок вынесения решения о привлечении к ответственности по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, который согласно статье 19 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ должен применяться страховщиком при рассмотрении материалов проверки.

В соответствии с названной статьей руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Лицо, в отношении которого проводилась проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя. Перед рассмотрением материалов проверки по существу руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен установить факт явки лица, приглашенных для участия в рассмотрении. В случае неявки этих лиц руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке.

Пунктом 14 статьи 101 НК РФ установлено, что нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в

отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Из материалов дела усматривается, что Фонд в нарушение норм вышеуказанной статьи не известил общество о рассмотрении 18.12.2008 материалов проверки и вынесении решения. Уведомление Фонда от 20.08.2008 № 01-13/04/4778 о времени рассмотрения акта от 25.07.2008 № 1 таким доказательством не является, поскольку в данном уведомлении Фонд сообщил о рассмотрении материалов проверки, которое состоится 28 августа 2008 г. Оспариваемое решение было вынесено 18.12.2008 и направлено по почте. Именно в оспариваемом решении Фонда появилась ссылка на дополнительные материалы – письма Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 21.11.2008 № И23-2806/08, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26.11.2008 № 03-33232/08, положенные в обоснование решения.

Вышеуказанные ответы как дополнительные материалы направлены для ознакомления заявителю письмом от 18.12.2008 в день вынесения решения. Данный факт установлен судом.

Кроме того, в нарушение пункта 24 Методических указаний «О порядке назначения, проведения документальных выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию и принятию мер по их результатам», утвержденных постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 17.03.2004 № 24, согласно которым по истечении срока, указанного в пункте 23, в течение не более 14 дней руководитель отделения (филиала отделения) рассматривает акт, а также документы и материалы, представленные страхователем.

По настоящему делу возражение, акт проверки и другие материалы проверки рассмотрены неуполномоченным должностным лицом.

Ссылку Фонда на поручение заместителя управляющего Гусевой А.А. коллегия находит необоснованной. Так как ни Методическими указаниями, ни Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено перепоручение руководителем рассмотрения материалов проверки и вынесения решения.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что в силу статьи 101 НК РФ отделение Фонда допустило нарушения, являющиеся основанием для признания недействительным оспоренного решения.

При таких обстоятельствах судебные акты подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2009 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2009 по делу № А65-4225/2009 отменить. Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Казанское моторостроительное производственное объединение» удовлетворить.

Заявленные требования открытого акционерного общества «Казанское моторостроительное производственное объединение» удовлетворить.

Признать решение Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан от 18.12.2008 № 15 о непринятии к зачету расходов, произведенных страхователем – плательщиком единого социального налога на цели обязательного социального страхования недействительным.

Возвратить открытому акционерному обществу «Казанское моторостроительное производственное объединение» из федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 1000 руб. Выдать справку на ее возврат.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Г.А. Кормаков

Судьи

Ф.Г. Гарипова

Т.В. Владимирская