



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E- mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-4223/2009-СА1-29

«05» мая 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2009 года. Полный текст решения изготовлен 05 мая 2009 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Абульхановой Г.Ф. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Татстрой", г.Казань к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань о признании недействительным решения от 26.11.2008г. №14258 и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

с участием представителей:

от заявителя – Салимов Д.Ф., доверенность от 31.12.2008г. №1;

от ответчика – Валеевой Л.Д., доверенность от 11.01.2009г. №05-0-07/00043;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – МРИ ФНС №6 по РТ – Хамидулина Л.И., доверенность от 11.01.2009 №04-0-07/8;

лица, ведущего протокол – судья Абульханова Г.Ф.,

## У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество "Татстрой", (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, (далее –

ответчик, инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.11.2008г. №14258 и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.04.2009 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России №6 по РТ.

Представитель заявителя заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении, дополнениях к нему.

Представитель ответчика требования не признал по мотивам, указанным в отзыве.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – МРИ ФНС №6 по РТ – на вопрос суда, когда образовалась недоимка по пени пояснить не может, указала, что она значилась и была передана ответчику, по какому налогу пояснить не представляется возможным.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в адрес заявителя было выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 13.11.2008г. №5235, в котором содержалось предложение уплатить в срок до 23.11.2008г. задолженность по пеням по сбору на уборку, по пеням в фонд, по пеням в территориальный фонд в сумме 26493,83 руб.

В связи с неисполнением указанного требования, налоговым органом на основании ст.ст. 31 и 46 Налогового Кодекса РФ было принято решение от 26.11.2008г. №14258 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в сумме 26493,83 руб.

Заявитель, не согласившись с решением налогового органа от 26.11.2008г. №14258, обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав представленные по делу документы в их совокупности, заслушав объяснения сторон, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, исполнить обязанность по уплате налога.

В случае уплаты причитающихся сумм налогов (сборов) в более поздние по сравнению с установленным законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со

следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме (пункты 1, 3, 5 статьи 75 Кодекса).

В пунктах 1-3 статьи 46 настоящего Кодекса предусмотрено, что в случае неуплаты или неполной уплаты налогоплательщиком налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно, путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика или налогового агента на счетах в банках. Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика.

Положения названной статьи применяются при взыскании пеней за несвоевременную уплату налога и сбора (пункт 9 статьи 46 Кодекса).

Из названных норм следует, что применение порядка принудительного взыскания недоимки по налогам и пеням непосредственно связано с направлением налогоплательщику требования об уплате налога (пеней).

Согласно пункту 1 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

Из пункта 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 19 Постановления от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснил, что требование об уплате пени должно содержать сведения о размере недоимки, дате, с которой начинают начисляться пени (установленный законодательством срок уплаты налога), и ставке пени.

Судом установлено, что указанные условия инспекцией не исполнены, поскольку направленное в адрес налогоплательщика требование не содержит подробных данных о сумме задолженности по каждому налогу, на которую произведено начисление пеней, о дате, с которой пени начислены, ставке пени.

Также судом установлено, взыскиваемая сумма задолженности по пени в размере 26493,83 руб. возникла до 2001 года. При этом ответчик и третье лицо – МРИ ФНС РФ №6 по РТ расчеты взыскиваемой задолженности по пени, позволяющих определить правомерность ее взыскания за счет денежных средств налогоплательщика, представить не смогли.

Согласно п. 5 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» положения частей первой и второй Налогового кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года №943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», применяются к правоотношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах, возникшим после 31 декабря 2006 года.

В силу статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Поскольку правоотношения по начислению недоимки возникли в 2001 году, то к ним должны применяться нормы налогового законодательства в редакции, действовавшие в 2001г.

В соответствии со ст. 70 НК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2007г.) требование об уплате должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев после наступления срока уплаты налога, если иное не предусмотрено НК РФ.

Требование об уплате налога, пени, штрафа №5235, на основании которого вынесено оспариваемое решение, составлено только 13.11.2008г.

Таким образом, требование об уплате налога должно было быть вынесено либо до 2001, либо в 2001 году.

На основании статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции НК РФ действовавшей в 2001 году), решение о взыскании подлежало принятию после

истечения срока, установленного в требовании, но не позднее 60 дней после истечения срока отведенного срока на исполнение требования об уплате.

На дату составления оспариваемого решения – 26.11.2008г. сроки, отведенные для вынесения решения о взыскании истекли.

Согласно п. 3 ст. 46 НК РФ (в редакции НК РФ действовавшей в 2001 году) решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считалось недействительным и исполнению не подлежало.

Исходя, из ст. ст. 46, 47,48, 70 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в 2001 году), правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. №5, и п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 г. №71, Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.03.2008 №13746/07 предельный срок принудительного взыскания налога, пени представляет собой совокупность сроков уплаты налога, на направление требования (3 месяца), на исполнение требования в добровольном порядке (10 дней), на беспорочное взыскание путем направления в банк инкассового поручения (60 дней).

Таким образом, в связи с истечением срока отведенного на вынесение решения о взыскании, такое решение является недействительным и не подлежит исполнению.

Также ответчиком и МРИ ФНС России №6 по РТ не представлены документы, подтверждающие возникновение задолженности по оспариваемым пени у заявителя.

Ссылка Ответчика на документ, который был составлен в связи с закрытием филиала заявителя - справку о состоянии расчетов суд считает необоснованной, поскольку данный документ не может являться основанием для начисления налоговых платежей. Обязанность по уплате налога не может подтверждаться справками о состоянии расчетов, карточками лицевых счетов налогоплательщика.

Довод налогового органа о том, что в связи с ликвидацией обособленного подразделения недоимка, переданная на учет МРИ ФНС России №14 по РТ, является вновь образованной судом отклоняется, поскольку до ликвидации обособленного подразделения ОАО «Татстрой» - третье лицо МРИ ФНС России №6 учитывала задолженность.

Кроме того, суд считает обоснованным довод заявителя, о том, что налоговый орган не вправе взыскивать недоимку в случае истечения трехлетнего срока с момента ее образования.

Согласно п.п. 8 п. 1 ст. 23, п.п. 1, 2 п. 3 ст. 44, п. 8 ст. 78, абз. 1 ст. 87, ст. 113 НК РФ окончательный срок для взыскания недоимки по налогам составляет три года с момента ее

образования. В случае пропуска срока давности принудительного исполнения обязанности по уплате налога налоговый орган право на взыскание недоимок утрачивает.

На момент вынесения решения о взыскании с Общества суммы недоимки трехлетний срок с момента образования суммы задолженности истек.

Согласно пояснений третьего лица МРИ ФНС России №6 по РТ задолженность до ликвидации обособленного подразделения не была взыскана в связи с истечением сроков отведенных на взыскание задолженности. Таким образом, МРИ ФНС России №14 не вправе была взыскивать задолженность.

В случае пропуска налоговым органом срока вынесения решения о взыскании налога или пеней налоговый орган не вправе самостоятельно принудительно взыскивать задолженность.

Поскольку оспариваемое требование не отвечает положениям закона, то решение налогового органа от 26.11.2008г. N14258 вынесенное на основании незаконного требования, недействительно в соответствующих суммах.

Кроме того, представители налоговых органов не представили документов, подтверждающих возникновение задолженности у заявителя, не обосновали факт возникновения отраженной в оспариваемом решении задолженности в размере 26 493,83 рублей.

Также ответчиком, третьим лицом не представлены налоговые декларации, решения по камеральным налоговым проверкам иных документов, которые бы могли подтвердить обоснованность начисленной задолженности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что инспекция неправомерно вынесла решение от 26.11.2008г. N14258 о взыскании суммы налога и пеней за счет денежных средств налогоплательщика.

Довод Инспекции об отсутствии оснований для признания обжалуемого решения недействительным, поскольку заявителем не обжаловалось требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 13.11.2008г. №5235, является неправомерным. Необжалование налогоплательщиком требований об уплате налога и пеней не может ограничивать право налогоплательщика на обжалование иных ненормативных актов Инспекции, принятых в соответствии с не оспоренными в суде актами налогового органа.

Данная правовая позиция суда согласуется с Постановлениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 31 января 2006 г. №КА-А40/13487-05; Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 октября 2007г. №А10-6094/06-Ф02-6902/2007.

Кроме того, согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Между тем наличие оснований для вынесения решения от 26.11.2008 №14258 о взыскании пени в размере 26493,83 рублей инспекцией не доказано.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. N 7959/08 в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Согласно статье 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается в доход федерального бюджета со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований. Поскольку требования заявителя судом удовлетворены, а ответчик в силу п. 1.1. ст. 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобожден, то государственная пошлина в сумме 2000 руб., уплаченная заявителем, подлежит возврату в порядке ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд Республики Татарстан

#### Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань от 26.11.2008 №14258.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества "Татстрой".

После вступления решения в законную силу выдать Открытому акционерному обществу "Татстрой" справку на возврат государственной пошлины в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение одного месяца в апелляционном порядке.

Судья

Абульханова Г.Ф.