



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**  
**420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2**  
**тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57**

=====

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Казань

ДЕЛО N А65-4221/2009-СА1-7

04 мая 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2009 года. Полный текст решения изготовлен 04 мая 2009 года.

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:** председательствующего судьи Якуповой Л.М.

**с участием:**

**от заявителя** – Салимов Д.Ф. по доверенности

**от ответчика** – Девисилова В.М. по доверенности,

от третьего лица- Хамидуллина Л.И. по доверенности,

**лица ведущего протокол** – судья Якупова Л.М.

**рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Татстрой», г. Казань, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г. Казань, о признании недействительным решения от 26.11.2008г. №14261 с участием в деле в качестве третьего лица- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по республике Татарстан,**

**У С Т А Н О В И Л :**

Открытое акционерное общество «Татстрой» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 26.11.2008г. №14261 с участием в деле в качестве третьего лица- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по республике Татарстан.

Представитель общества требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика требования не признал, по мотивам, указанным в отзыве.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании был объявлен перерыв до 10 час. 00 мин. 27 апреля 2009 года, по окончании которого рассмотрение дела было продолжено.

Налоговый орган принял решение от 26.11.2008г. №14261 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика.

Согласно принятому решению подлежит взысканию налоговая задолженность – пени по взносу в фонд социального страхования в сумме 95 544.23 руб., пени по взносу в территориальный фонд в сумме 84820.50 руб., пени по взносам в Госфонд в сумме 33 914.81 руб.

Вышеуказанная задолженность отражена в требовании об уплате налога, сбора, пени, штрафа №5238 от 13.11.2008г.

Как пояснил в судебном заседании и в отзыве представитель налогового органа задолженность у заявителя возникла в связи с ликвидацией обособленного подразделения ОАО «Татстрой», которое до ликвидации находилось на учете в МРИ ФНС России №6 по РТ. В связи с ликвидацией обособленного подразделения задолженность филиала перенесена в карточку лицевого учета ОАО «Татстрой» учитываемую МРИ ФНС России №14 по РТ.

Общество, не согласившись с решением налогового органа от 10.12.2008г. №14506, обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав представленные по делу документы в их совокупности, заслушав объяснения и доводы заявителя, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, взыскиваемая сумма задолженности в размере 214 279.54 руб. возникла до 2001 года,

Согласно п. 5 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» положения частей первой и второй Налогового кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года №943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», применяются к правоотношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах, возникшим после 31 декабря 2006 года.

В силу статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Поскольку правоотношения по начислению недоимки возникли в 2001 году, то к ним должны применяться нормы налогового законодательства в редакции, действовавшие в 2001г.

В соответствии со ст. 70 НК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2007г.) требование об уплате должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев после наступления срока уплаты налога, если иное не предусмотрено НК РФ.

Требование об уплате налога, пени, штрафа №5238, на основании которого вынесено оспариваемое решение, составлено только 13.11.2008г.

Таким образом, требование об уплате налога должно было быть вынесено либо до 2001, либо в 2001 году.

На основании статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции НК РФ действовавшей в 2001 году), решение о взыскании подлежало принятию после истечения срока, установленного в требовании, но не позднее 60 дней после истечения срока отведенного срока на исполнение требования об уплате.

На дату составления оспариваемого решения – 26.11.2008г. сроки, отведенные для вынесения решения о взыскании истекли.

Согласно п. 3 ст. 46 НК РФ (в редакции НК РФ действовавшей в 2001 году) решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считалось недействительным и исполнению не подлежало.

Исходя, из ст. ст. 46, 47,48, 70 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в 2001 году), правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. №5, и п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 г. №71, Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.03.2008 №13746/07 предельный срок принудительного взыскания налога, пени представляет собой совокупность сроков уплаты налога, на направление требования (3 месяца), на исполнение требования в добровольном порядке (10 дней), на беспорочное взыскание путем направления в банк инкассового поручения(60 дней).

Таким образом, в связи с истечением срока отведенного на вынесение решения о взыскании, такое решение является недействительным и не подлежит исполнению.

Также ответчиком и МРИ ФНС России №6 по РТ не представлено документов подтверждающих возникновение задолженности у заявителя.

Ссылка налогового органа на документ, который был составлен в связи с закрытием филиала заявителя - справку о состоянии расчетов суд считает необоснованной, поскольку данный документ не может являться основанием для начисления и взыскания налоговых платежей. Обязанность по уплате налога не может подтверждаться справками о состоянии расчетов, карточками лицевых счетов налогоплательщика.

Довод налогового органа о том, что в связи с ликвидацией обособленного подразделения недоимка, переданная на учет МРИ ФНС России №14 по РТ является вновь образованной судом отклоняется, поскольку до ликвидации обособленного подразделения ОАО «Татстрой» - третье лицо МРИ ФНС России №6 учитывала задолженность.

Ответчиком и третьим лицом не представлено налоговых деклараций, решений по налоговым проверкам и иных документов которые подтверждают возникновение задолженности.

Кроме того, суд считает обоснованным довод заявителя, о том, что налоговый органа не вправе взыскивать недоимку в случае истечения трехлетнего срока с момента ее образования.

Согласно п.п. 8 п. 1 ст. 23, п.п. 1, 2 п. 3 ст. 44, п. 8 ст. 78, абз. 1 ст. 87, ст. 113 НК РФ окончательный срок для взыскания недоимки по налогам составляет три года с момента ее образования. В случае пропуска срока давности принудительного исполнения обязанности по уплате налога налоговый орган право на взыскание недоимок утрачивает.

На момент вынесения решения о взыскании с Общества суммы недоимки трехлетний срок с момента образования суммы задолженности истек.

Согласно пояснений третьего лица МРИ ФНС России №6 по РТ задолженность до ликвидации обособленного подразделения не была взыскана в связи с истечением сроков отведенных на взыскание задолженности. Таким образом, МРИ ФНС России №14 не вправе была взыскивать задолженность.

В случае пропуска налоговым органом срока вынесения решения о взыскании налога или пеней налоговый орган не вправе самостоятельно принудительно взыскивать задолженность.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что инспекция неправомерно вынесла решение от 26.11.2008г. №14261 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафа за счет денежных средств налогоплательщика.

Довод Инспекции об отсутствии оснований для признания обжалуемого решения недействительным, поскольку заявителем не обжаловалось требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 13.11.2008г. №5238, является неправомерным. Необжалование налогоплательщиком требования об уплате налога и пеней не может ограничивать право

налогоплательщика на обжалование иных ненормативных актов Инспекции, принятых в соответствии с не оспоренными в суде актами налогового органа. Непризнание требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа №5238 от 13.11.2008г. недействительным (незаконным) в судебном порядке, не может лишать заявителя в праве на судебную защиту.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 №418-О нормативные положения, содержащиеся в ст. ст. 137 и 138 НК РФ, во взаимосвязи с положениями ст. ст. 29 и 198 АПК РФ не исключают обжалование в арбитражный суд решений (актов ненормативного характера) любых должностных лиц налоговых органов и, соответственно, полномочие арбитражного суда по иску налогоплательщика проверять их законность и обоснованность.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 №5 разъяснено, что при применении ст. ст. 137 и 138 НК РФ необходимо исходить из того, что под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании акта недействительным, понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Кроме того, согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Между тем наличие оснований для вынесения решения от 26.11.2008 №14261 о взыскании задолженности в сумме 214 279.54 рублей инспекцией не доказано.

Согласно ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям.

**Руководствуясь ст.ст.110, 112,167-169, 176, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,**

**РЕШИЛ:**

Заявленное требование удовлетворить.

Признать недействительным решение № 14261 от 26 ноября 2008 года о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, принятое Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по РТ.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан устранить допущенное нарушение прав и законных интересов открытого акционерного общества «Татстрой».

Вернуть открытому акционерному обществу «Татстрой» 2000 рублей государственной пошлины и выдать справку на ее возврат.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в суд апелляционной инстанции.

Судья

**Л.М. Якупова**