



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**  
**420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2**  
**тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57**

=====

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**г. Казань**

**ДЕЛО N А65-4219/2009-СА1-23**

12 мая 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 5 мая 2009 года. Полный текст решения изготовлен 12 мая 2009 года.

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:** председательствующего судьи Гасимова К.Г.

**с участием:**

**от заявителя** – Салимов Д.Ф. по доверенности №1 от 31.12.2008г., представитель,

**от ответчика** – Девисилова В.М. по доверенности №15-0-07000045 от 11.01.2009г., ведущий специалист-эксперт,

**от третьего лиц** – Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы РФ №6 по РТ, г.Казань – Хамидуллина Л.И. по доверенности №04-0-7/8 от 11.01.2009г., специалист 1 разряда,

**лица ведущего протокол** – судья Гасимов К.Г.

**рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Татстрой», РТ, г. Казань к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г. Казань с привлечением в качестве третьего лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по РТ, г.Казань о признании недействительным решения №14505 от 10.12.2008г.**

**У С Т А Н О В И Л :**

Открытое акционерное общество «Татстрой», РТ, г.Казань (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по РТ, г.Казань (далее – ответчик) с привлечением в качестве третьего лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по РТ, г.Казань о признании недействительным решения №14505 от 10.12.2008г.

Представитель заявителя требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика требования не признал, по мотивам, указанным в отзыве.

Налоговый орган принял решение №14505 от 10.12.2008г. о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика.

Согласно данному решению подлежат взысканию следующие налоговые платежи – пени по целевому сбору на содержание милиции в сумме 7 рублей 24 копеек, пени по водному налогу в сумме 83 рублей 98 копеек, пени налога на рекламу в сумме 123 рублей 3 копеек, пени по земельному налогу по обязательствам возникшим до 01.01.2006г. в сумме 1 941 рублей 81 копейки.

Вышеуказанные платежи отражены в требовании об уплате налога, сбора, пени, штрафа №36234 от 24.11.2008г.

Не согласившись с вынесенным решением заявитель обратился в суд с заявлением о признании их недействительными.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, заслушав представителей сторон, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела задолженность у заявителя возникла в связи с ликвидацией обособленного подразделения ОАО «Татстрой» с последующим переносом задолженности из карточки лицевого учета подразделения ОАО «Татстрой» в карточку лицевого учета ОАО «Татстрой». При этом обособленное подразделение ОАО «Татстрой» и ОАО «Татстрой» учитывались в одном налоговом органе – МРИ ФНС России №14 по РТ.

Данная сумма задолженности в размере 2 156 рублей 3 копеек возникла до 2001 года.

В силу п. 5 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» положения частей первой и второй

Налогового кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года №943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», применяются к правоотношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах, возникшим после 31 декабря 2006 года.

В соответствии со статьей 2 Налогового кодекса Российской Федерации законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Поскольку правоотношения по начислению недоимки возникли в 2001 году, то к ним должны применяться нормы налогового законодательства в редакции, действовавшие в 2001г.

В соответствии со ст. 70 НК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2007г.) требование об уплате должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев после наступления срока уплаты налога, если иное не предусмотрено НК РФ.

Требование об уплате налога, пени, штрафа №36234, на основании которого вынесено оспариваемое решение, составлено только 24.11.2008г.

Таким образом, требование об уплате налога должно было быть вынесено либо до 2001, либо в 2001 году.

На основании статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции НК РФ действовавшей в 2001 году), решение о взыскании подлежало принятию после истечения срока, установленного в требовании, но не позднее 60 дней после истечения срока отведенного срока на исполнение требования об уплате.

На дату составления оспариваемого решения – 10.12.2008г. сроки, отведенные для вынесения решения о взыскании истекли.

Согласно п. 3 ст. 46 НК РФ (в редакции НК РФ действовавшей в 2001 году) решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считалось недействительным и исполнению не подлежало.

Исходя из ст. ст. 46, 47, 48, 70 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в 2001 году), правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. №5, и п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 г. №71, Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.03.2008 №13746/07 предельный срок принудительного взыскания налога, пени представляет собой совокупность

сроков уплаты налога, на направление требования (3 месяца), на исполнение требования в добровольном порядке (10 дней), на бесспорное взыскание путем направления в банк инкассового поручения (60 дней).

Таким образом, в связи с истечением срока отведенного на вынесение решения о взыскании, такое решение является недействительным и не подлежит исполнению.

Также налоговым органом не представлено документов подтверждающих возникновение задолженности у заявителя.

Довод налогового органа о том, что в связи с ликвидацией обособленного подразделения недоимка, переданная на учет общества является вновь образованной не может быть принят, поскольку до ликвидации обособленного подразделения ОАО «Татстрой» налоговый орган учитывал задолженность.

Налоговым органом не представлено налоговых деклараций, решений по налоговым проверкам и иных документов которые подтверждают возникновение задолженности.

Учитывая данное обстоятельство, суд считает, что налоговый орган необоснованно учитывал задолженность в сумме 2 156 рублей 3 копеек.

Кроме того, суд считает обоснованным довод заявителя, о том, что налоговый орган не вправе взыскивать недоимку в случае истечения трехлетнего срока с момента ее образования.

Согласно п.п. 8 п. 1 ст. 23, п.п. 1, 2 п. 3 ст. 44, п. 8 ст. 78, абз. 1 ст. 87, ст. 113 НК РФ окончательный срок для взыскания недоимки по налогам составляет три года с момента ее образования. В случае пропуска срока давности принудительного исполнения обязанности по уплате налога налоговый орган право на взыскание недоимок утрачивает.

На момент вынесения решения о взыскании с Общества суммы недоимки трехлетний срок с момента образования суммы задолженности истек.

Согласно Федерального закона от 07.07.2003 №117-ФЗ (ред. от 08.12.2003) «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» с 01.01.2004 отменены целевые сборы на содержание милиции, на благоустройство территорий сбор за уборку территорий населенных пунктов.

Согласно Федерального закон от 07.07.2003 №117-ФЗ (ред. от 27.07.2006) «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании

утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» налог с продаж отменен с 01.01.2004г.

Глава 27 Налогового кодекса РФ «Налог с продаж» утратила силу с 1 января 2004г.

Согласно Федерального закона от 24.07.2002 №110-ФЗ (ред. от 31.12.2002) «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» налог на пользователей автомобильных дорог отменен с 01 января 2003г.

В случае пропуска налоговым органом срока вынесения решения о взыскании налога или пеней налоговый орган не вправе самостоятельно принудительно взыскивать задолженность.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что инспекция неправомерно вынесла решение №14505 от 10.12.2008г. о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств налогоплательщика.

Довод Инспекции об отсутствии оснований для признания обжалуемого решения недействительным, поскольку заявителем не обжаловалось требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа №36234 от 24.11.2008г., является неправомерным. Тот факт, что налогоплательщиком не было оспорено требование об уплате налога и пеней не может ограничивать его право на обжалование иных ненормативных актов Инспекции, принятых в соответствии с не оспоренными в суде актами налогового органа. Непризнание требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа №36234 от 24.11.2008г. недействительным (незаконным) в судебном порядке, не может лишать заявителя в праве на судебную защиту.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 №418-О нормативные положения, содержащиеся в ст. ст. 137 и 138 НК РФ, во взаимосвязи с положениями ст. ст. 29 и 198 АПК РФ не исключают обжалование в арбитражный суд решений (актов ненормативного характера) любых должностных лиц налоговых органов и, соответственно, полномочие арбитражного суда по иску налогоплательщика проверять их законность и обоснованность.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 №5 разъяснено, что при применении ст. ст. 137 и 138 НК РФ необходимо исходить из того, что под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании акта недействительным, понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Кроме того, согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Между тем наличие оснований для вынесения решения №14505 от 10.12.2008г. о взыскании задолженности в сумме 2 156 рублей 3 копеек инспекцией не доказано.

Согласно ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям.

**Руководствуясь ст.ст.110, 112,167-169, 176, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,**

**РЕШИЛ:**

Заявленное требование удовлетворить.

Признать недействительным решение №14505 от 10 декабря 2008 года о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, принятое Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по РТ.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан устранить допущенное нарушение прав и законных интересов открытого акционерного общества «Татстрой».

После вступления решения в законную силу выдать открытому акционерному обществу «Татстрой» справку на возврат государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в суд апелляционной инстанции.

**Судья**

**К.Г. Гасимов**