



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корпус 1, подъезд 2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-96-86, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-4215/2009-СА1-42

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2009 года.

Полный текст решения изготовлен 07 мая 2009 года.

«07» мая 2009 года. Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Сальмановой Р.Р.,

рассмотрев в первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Татстрой", г. Казань к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан, г. Казань о признании недействительным решения № 14510 от 10.12.2008 г.,

с участием:

от заявителя – Салимов Д.Ф., по доверенности от 31.12.2008 г.,

от ответчика – Миннебаева Л.М., по доверенности от 11.01.2009 г.,

от третьего лица (МРИ ФНС России № 6 по РТ) – Хамидуллина Л.И., по доверенности от 11.01.2009 г.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Сальмановой Р.Р.,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество "Татстрой" (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения № 14510 от 10.12.2008 г.

Определением от 02.04.2009 г. к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан.

Представитель заявителя заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель ответчика требования не признал по мотивам, указанным в отзыве.

Представитель третьего лица (МРИ ФНС № 6 по РТ) – пояснила, что срок образования задолженности по налоговым санкциям определить не возможно, так как она значилась в КЛС и была передана ответчику, что отражено в протоколе судебного заседания от 04.05.2009 г.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в адрес заявителя было выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 24.11.2008 г. № 5444, в котором содержалось предложение уплатить в срок до 04.12.2008 г. задолженность по штрафам в сумме 1166,44 руб.

В связи с неисполнением указанного требования, налоговым органом на основании ст.ст. 31 и 46 Налогового Кодекса РФ было принято решение от 10.12.2008 г. № 14510 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика в сумме 1166,44 руб.

Заявитель, не согласившись с решением налогового органа от 10.12.2008 г. № 14510, обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав представленные по делу документы в их совокупности, заслушав объяснения сторон, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) налогоплательщик обязан самостоятельно в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, исполнить обязанность по уплате налога.

В случае уплаты причитающихся сумм налогов (сборов) в более поздние по сравнению с установленным законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме (пункты 1, 3, 5 ст. 75 Кодекса).

В пунктах 1-3 статьи 46 НК РФ предусмотрено, что в случае неуплаты или неполной уплаты налогоплательщиком налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно, путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика или налогового агента на счета в банках. Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк инкассового

поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика.

Положения названной статьи применяются при взыскании пеней за несвоевременную уплату налога и сбора (п. 9 ст. 46 Кодекса).

Из названных норм следует, что применение порядка принудительного взыскания недоимки по налогам и пеням непосредственно связано с направлением налогоплательщику требования об уплате налога (пеней).

Согласно п. 1 ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

Из п. 4 ст. 69 НК РФ следует, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог (пени, штраф).

Представитель третьего лица не смог пояснить основания возникновения налоговой санкции, указанной в требовании от 24.11.2008 № 5444, что отражено в протоколе судебного заседания от 04.05.2009 г., а представитель ответчика пояснил, что основанием для выдачи требования была служебная записка начальника отдела урегулирования задолженности И.Х. Мухаметшина от 28.10.2008 г. № 997.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что инспекция неправомерно вынесла решение от 10.12.2008 г. № 14510 о взыскании суммы налоговых санкций за счет денежных средств налогоплательщика.

Довод Инспекции об отсутствии оснований для признания обжалуемого решения недействительным, поскольку заявителем не обжаловалось требование об уплате штрафа от 24.11.2008 г. № 5444, является неправомерным. Не обжалование налогоплательщиком требований об уплате налога и пеней не может ограничивать право налогоплательщика на обжалование иных ненормативных актов Инспекции, принятых в соответствии с не оспоренными в суде актами налогового органа.

Данная правовая позиция суда согласуется с Постановлениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 31 января 2006 г. №КА-А40/13487-05;

Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 октября 2007г. №А10-6094/06-Ф02-6902/2007.

Кроме того, согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Между тем наличие оснований для вынесения решения от 10.12.2008 № 14510 о взыскании штрафа в размере 1166,44 рублей инспекцией не доказано.

Согласно статье 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается в доход федерального бюджета со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований. Поскольку требования заявителя судом удовлетворены, а ответчик в силу п. 1.1. ст. 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобожден, то государственная пошлина в сумме 2000 руб., уплаченная заявителем, подлежит возврату в порядке ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан, г.Казань от 26.11.2008 №14510, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества "Татстрой".

После вступления решения в законную силу выдать Открытому акционерному обществу "Татстрой" справку на возврат государственной пошлины в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия решения в апелляционную инстанцию и в двух месячный срок со дня вступления решения в законную силу в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Сальманова