



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
 Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
 E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru; http://www.tatarstan.arbitr.ru
 тел. (843) 292-96-86, 292-07-57

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

дело №А65-4214/2009-СА1-37

«27» мая 2009г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2009 года. Полный текст решения изготовлен 27 мая 2009 года.

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: судьи Мотрохина Е.Ю.,
 при ведении протокола судебного заседания судьей Мотрохиным Е.Ю.,**

рассмотрев по первой инстанции в открытом заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Татстрой", г.Казань к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань, при участии в качестве заинтересованного лица Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан, г.Казань, о признании недействительным решения от 26.11.2008г. №14259 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа за счет денежных средств налогоплательщика (плательщика сборов),

при участии:

от заявителя – Салимов Д.Ф., по доверенности №1 от 31.12.2008г.;

от ответчика – Валеева Л.Д., по доверенности б/н от 11.01.2009г.;

от заинтересованного лица – Амиров И.Г. по доверенности от 11.01.2009г. (до перерыва), Фахрутдинов Д.М., ведущий специалист, по доверенности б/н от 11.01.2009г. (после перерыва);

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель – Открытое акционерное общество "Татстрой", г.Казань (далее – заявитель; налогоплательщик; Общество) обратился в суд с заявлением к ответчику – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань, (далее – ответчик; налоговый орган; инспекция) о признании недействительным решения от 26.11.2008г. №14259 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа за счет денежных средств налогоплательщика (плательщика сборов).

Определением от 13.03.2009г. суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №6 по Республике Татарстан, г.Казань (далее по тексту – заинтересованное лицо).

В судебном заседании 13.05.2009г. в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 10 ч. 20 мин. 20.05.2009г. Судебное заседание продолжено 20.05.2009г. в 10 ч. 20 мин., с участием тех же участвующих в деле лиц.

Представитель заявителя поддержал требования, изложенные в заявлении в полном объеме. Просит заявленные требования удовлетворить. Представил дополнительные письменные доводы, со ссылкой на судебную практику.

Представитель ответчика в судебном заседании и в представленном отзыве (л.д.28) требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Заинтересованное лицо пояснило, что в 2003г. сальдовые ставки по налогам, у которых изменились КБК (ЕСН и отмененные местные налоги) были перенесены с программного продукта

RNAL в новую программу ЭОД (Электронная Обработка Данных). Следовательно, указанная в требовании №5236 от 13.11.2008 г. сумма недоимки по налогам и пеням перенесена из прежней программы и в последствии предана в Межрайонную ИФНС России № 14 по РТ; при этом, подтверждающие задолженности документы отсутствуют, по причине истечения срока давности.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в адрес заявителя было выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 13.11.2008г. №5236, в котором содержалось предложение уплатить в срок до 23.11.2008г. задолженность по налогам в общей сумме 26688 руб. 09 коп. и пени в сумме 196 111 руб. 12 коп.

В связи с неисполнением указанного требования, налоговым органом на основании ст.ст. 31 и 46 Налогового Кодекса РФ было принято решение от 26.11.2008г. №14259 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в общей сумме 222 799руб. 21 коп.

Заявитель, не согласившись с решением налогового органа от 26.11.2008г. №14259, обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав представленные по делу документы в их совокупности, заслушав объяснения представителей, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ) налогоплательщик обязан самостоятельно в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, исполнить обязанность по уплате налога.

В случае уплаты причитающихся сумм налогов (сборов) в более поздние по сравнению с установленным законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме (пункты 1, 3, 5 ст. 75 Кодекса).

В пунктах 1-3 статьи 46 НК РФ предусмотрено, что в случае неуплаты или неполной уплаты налогоплательщиком налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно, путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика или налогового агента на счетах в банках. Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя.

Положения названной статьи применяются при взыскании пеней за несвоевременную уплату налога и сбора (п. 9 ст. 46 Кодекса).

Из названных норм следует, что применение порядка принудительного взыскания недоимки по налогам и пеням непосредственно связано с направлением налогоплательщику требования об уплате налога (пеней).

Согласно п. 1 ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

Из п. 4 ст. 69 НК РФ следует, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог. Как считает суд, требование №5236 выше названным критериям не соответствует.

Представитель заинтересованного лица, не смог документально подтвердить основания возникновения налоговой обязанности, указанной в требовании от 13.11.2008г. №5236, а ответчик в отзыве указал, что оно было выставлено на основании пакета документов переданного заинтересованным лицом, в связи с ликвидацией обособленного подразделения ОАО «Татстрой» и справки о состоянии расчетов с бюджетом (л.д.21).

Однако, справка о состоянии расчетов не является, по действующему налоговому законодательству основанием возникновения обязанности по уплате налога (сбора), на что правомерно указал заявитель.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что инспекция неправомерно вынесла решение от 26.11.2008г. №14259 о взыскании суммы недоимки и пени за счет денежных средств налогоплательщика.

Довод Инспекции об отсутствии оснований для признания обжалуемого решения недействительным, поскольку заявителем не обжаловалось требование об уплате налога №5236 от 13.11.2008 г., является неправомерным. Не обжалование налогоплательщиком требований об уплате налога и пеней не может ограничивать право налогоплательщика на обжалование иных ненормативных актов Инспекции, принятых в соответствии с не оспоренными в суде актами налогового органа.

Данная правовая позиция суда согласуется с Постановлениями Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2008г. №А55-17927/2007, от 05.03.2009г. №А12-13665/2008, от 12.03.2009г. №А12-7454/2008, от 18.02.2009г. №А12-12538/2008, от 14.04.2009г. №А55-13901/2008, от 28.04.2009г. №А57-18912/2008 Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2008г. №А40-4976/08-4-20, Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2005г. №А43-20764/2004-34-443, Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.10.2007г. №А10-6094/06-Ф02-6902/2007, Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2006г. №Ф04-1445/2006 (20667-А27-35).

Кроме того, согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Между тем наличие оснований для вынесения решения от 26.11.2008г. №14259 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа за счет денежных средств налогоплательщика (плательщика сборов) налоговым органом не доказано.

Согласно статье 110 АПК РФ государственная пошлина взыскивается в доход федерального бюджета со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований. Поскольку требования заявителя судом удовлетворены, а ответчик в силу п. 1.1. ст. 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобожден, то государственная пошлина в сумме 2000 руб., уплаченная заявителем, подлежит возврату в порядке ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования Открытого акционерного общества "Татстрой", г.Казань **удовлетворить.**

Признать Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань от 26.11.2008г. №14259 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика – недействительным, несоответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань устранить допущенные нарушение прав Открытого акционерного общества "Татстрой", г.Казань.

Открытому акционерному обществу "Татстрой", г.Казань выдать справку на возврат из бюджета государственной пошлины в сумме 2000 руб., уплаченной по платежному поручению №2171 от 15.12.2008г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Е.Ю. Мотрохин