



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**  
**420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2**  
**тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57**

=====

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Казань

ДЕЛО N А65- 3200/2009-СА1-7

20 мая 2009года

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2009 года. Полный текст решения изготовлен 20 мая 2009 года.

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:** председательствующего судьи Якуповой Л.М.

**с участием:**

от заявителя – Салимов Д.Ф. по доверенности от 12.02.2009г.,

от ответчика – Валева Л.Д. по доверенности, Бакирова Д.Р. по доверенности,

**лица ведущего протокол** – судья Якупова Л.М.

рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Чибишевой Адили Рашидовны, г. Казань, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г. Казань, о признании недействительным решения от 12.11.2008г. №02-02-10/1842,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Чибишева Адила Рашидовна (далее по тексту – заявитель, предприниматель, налогоплательщик) обратилась в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан (далее по тексту – ответчик, налоговый орган) о признании недействительным решения от 12.11.2008г. №02-02-10/1842.

Заявитель требование поддержал, дал пояснение по существу спора.

Представитель ответчика, требование не признали по мотивам, изложенным в отзыве

Как следует из материалов дела, ответчиком была проведена камеральная налоговая проверка декларации по налогу на доходы физических лиц за 2007г. представленной предпринимателем.

В ходе проверки были выявлены нарушения, которые нашли отражение в акте камеральной налоговой проверки от 11.08.2008г. №02-02-10/1383.

По результатам рассмотрения акта и представленных налогоплательщиком возражений ответчиком принято решение №02-02-10/1842 от 12.11.2008г. Данным решением заявитель привлечен к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 474 148.40 рублей, заявителю предложено уплатить налог на доходы физических лиц за 2007г. в сумме 2 370 742 рубля и пени по ст. 75 НК РФ в сумме 104 312.65 рублей.

Предприниматель не согласившись с решением налогового органа, обратился в суд с соответствующим заявлением.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По эпизоду, отраженному на листе 2 решения и касающемуся доначисления налога на доходы физических лиц за 2007г. в результате исключения расходов в сумме 53 940.00 рублей связанных с приобретением дополнительного ключа и технического сопровождения программы Optima Win, с проживанием специалиста в гостинице.

В оспариваемом решении налоговый орган указал, что начисление налога произведено в связи с непредставлением договоров, заключенных с ООО «Спайдер».

Общая сумма исключенных из состава профессиональных вычетов расходов составила 53 940 рублей.

Инспекция признает, что расходы на сумму 37 345 руб. подтверждены документально – имеются акты на данную сумму, при этом не принимает расходы в полном объеме.

В данном случае налоговый орган должен был принять часть расходов, поскольку акты №295 от 07.07.2007г. на сумму 27 200 руб. и №297 от 02.07.2007г. на сумму 10 145 руб. составлены, что отражено в оспариваемом решении..

Довод налогового органа о том, что начисление налога произведено в связи с непредставлением договоров, заключенных с ООО «Спайдер» суд признает необоснованным в силу следующего. Ответчик не запрашивал договор, заключенный с ООО «Спайдер». Согласно требования о представлении документов №2421 от 26.05.2008г., налоговый орган истребовал у заявителя документы. Договор заключенный Чибишевой А.Р. с ООО «Спайдер» в требовании не указан.

Кроме того, налоговый орган не только не запрашивал, но и не вправе был запрашивать договор Чибишевой А.Р. с ООО «Спайдер», что также следует из правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении №7307/08 от 11.11.2008г. Суд указал в постановлении, что предоставление плательщику налога на доходы физических лиц права на получение профессиональных налоговых вычетов, определенных пунктом 1 статьи 221 НК РФ, не отвечает признакам льготы по налогам и сборам согласно статье 56 Кодекса, следовательно, не предполагает в качестве условия получения вычета предварительную проверку первичных документов в рамках камеральной налоговой проверки.

Также суд считает обоснованным довод заявителя о том, что нарушение требований иных отраслей права (не налогового) не может являться основанием для признания расходов необоснованными (по мнению проверяющих договор с ООО «Спайдер» отсутствует).

Суд признает обоснованным довод заявителя о том, что даже если какие-либо первичные документы отсутствуют, налоговый орган должен был применить расчетный путь при исчисления налога.

Пункт 7 статьи 31 НК РФ предусматривает обязанность определения суммы налогов, подлежащие внесению налогоплательщиками в бюджет, расчетным путем, на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случае непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

Определение суммы налога расчетным путем является обязанностью налогового органа.

Требование о представлении документов было получено налогоплательщиком 02.06.2008г. (налоговый орган в п. 1.4. Акта камеральной налоговой проверки подтверждает данный факт). Акт камеральной налоговой проверки составлен 11.08.2008г. Таким образом, непредставление документов по ООО «Спайдер» длилось более двух месяцев.

В данном случае налоговый орган в целях определения налоговой базы (расхода по сделке с ООО «Спайдер») должен был использовать данные об иных аналогичных налогоплательщиках.

Довод налогового органа о том, что расчетный путь должен применяться только в случае полного отсутствия учета доходов и расходов подлежит отклонению, поскольку расчетный путь должен применяться и при частичном не подтверждении составляющих налоговой базы.

В Постановлении от 25 мая 2004г. №668/04 Президиум ВАС РФ указал, что даже в случае частичного не подтверждения определенных вычетов, гарантии и права налогоплательщика не могут быть нарушены.

По эпизоду, отраженному на листе 2-4 решения и касающемуся доначисления налога на доходы физических лиц в результате исключения расходов в сумме 93 729.10 рублей связанных с приобретением ГСМ.

Налоговый орган в оспариваемом решении указывает, что заявителем необоснованно отнесены на затраты оплата горюче-смазочных материалов (ГСМ), приобретенных в 2007г. по чекам ККМ.

Ответчик считает, что налогоплательщиком не представлены надлежащим образом оформленные путевые листы.

Заявителем представлены документы, подтверждающие факт произведения расходов и их размер, а именно чеки ККМ. Данные документы подтверждают факт приобретения и оплаты ГСМ. Какие-либо иные документы налоговый орган согласно требованию о представлении документов №2421 от 26.05.2008г. не истребовал.

В силу Постановления Госкомстата Российской Федерации от 28.11.1997 №78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте», требование о ведении путевых листов является обязательным только для автотранспортных предприятий, что подтверждается также письмом Министерства финансов Российской Федерации от 20.02.2006 № 03-03-04/1/129.

Исходя из вышеизложенного, налоговый орган не доказал, что расходы налогоплательщика положениям статьи 252 НК РФ не соответствуют.

Суд считает, что заявитель не должен был представлять на проверку какие-либо документы. Поскольку проводилась камеральная налоговая проверка налоговый орган не вправе истребовать документы не связанные с исчислением и применением налоговых льгот.

Аналогичная правовая позиция указана в постановлении Президиума ВАС РФ №7307/08 от 11.11.2008г. где указано, что предоставление плательщику налога на доходы физических лиц права на получение профессиональных налоговых вычетов, определенных пунктом 1 статьи 221 НК РФ, не отвечает признакам льготы по налогам и сборам согласно статье 56 Кодекса, следовательно, не предполагает в качестве условия получения вычета предварительную проверку первичных документов в рамках камеральной налоговой проверки.

Кроме того, налоговый орган не учитывает деятельность заявителя в сфере строительства оконных конструкций. Произведенные оконные конструкции доставлялись заказчиком на транспортном средстве марки ГАЗ – 330232 («Газель»).

Заявителем представлен договор, заключенный между Чибишевой А.Р. с ООО «Окна Казани». Договор датирован 01.05.2007г., когда Чибишева А.Р. уже являлась зарегистрированным предпринимателем. 01.05.2007г. также составлен акт приема-передачи транспортного средства.

Является необоснованным утверждение о том, что ранее заключенный договор – 01.01.2007г. не мог быть заключен. Необходимо рассматривать данный договор как

заключенный с физическим лицом. Ошибочное указание в договоре от 01.01.2007г. – индивидуальный предприниматель не влечет ничтожности договора.

После регистрации Чибишевой А.Р. в качестве индивидуального предпринимателя и в случае использования арендуемого транспортного средства по договору от 01.01.2007г., тот факт, что договор заключен от имени физического лица не мог бы являться препятствием для учета расходов на приобретение ГСМ в составе профессиональных вычетов.

По эпизоду, отраженному на листе 4-6 решения и касающемуся доначисления налога на доходы физических лиц за 2007г. по сделке связанной с приобретением объектов недвижимости, судом установлено следующее.

Как следует из текста оспариваемого решения, Ответчик считает, что Заявителем не был полностью уплачен налог на доходы физических лиц, в связи с включением в состав профессиональных вычетов, уменьшающих полученные доходы, затрат в сумме 18 088 813.57 рублей.

По мнению Инспекции, расходы в сумме 18 088 813.57 рублей не относятся к налоговому периоду 2007г. Согласно договору купли-продажи недвижимого имущества №460/07 от 14.12.2007г. гостиница «Альметьевск» расположенная по адресу г. Альметьевск, ул. Ленина, д. 94 и земельный участок реализованы в 2008г. Свидетельства о государственной регистрации права на указанные объекты новому собственнику ООО «Траст-Лизинг» выданы 17.01.2008г., акт о приеме-передаче основных средств составлен 17.01.2008г.

Исходя из изложенного, Инспекция делает вывод, что расходы в сумме 18 088 813.57 рублей не могут быть учтены в 2007г.

Кроме того, Инспекция указывает, что сумма в размере 21 344 800 рублей с НДС по платежным поручениям №354 от 28.12.2007г. в сумме 10 000 000 руб., №355 от 28.12.2007г. в сумме 1 200 000 руб., №356 от 28.12.2007г. в сумме 2 159 800 руб., №352 от 28.12.2007г. в сумме 7 850 000 руб., №353 от 28.12.2007г. в сумме 135 000 руб. (без НДС сумма составляет 18 088 813.57 рублей) была изначально перечислена ООО «Альянс-Строй» по договорам инвестирования №38/25, №16/25, №23/25, 19/1 от 28.12.2007г., которые были расторгнуты 16.01.2008г., то есть в налоговом периоде 2008г.

Также налоговый орган в подтверждение своих доводов ссылается на письмо от 24.08.2008г. в Приволжское ОСБ №6670, в котором ИП Чибишева А.Р. просит считать назначение платежа в платежных поручениях №354 от 28.12.2007г., №355 от 28.12.2007г., №356 от 28.12.2007г., №352 от 28.12.2007г., №353 от 28.12.2007г. оплатой за ООО «Альянс-Строй» в счет погашения обязательств по договору вексельного займа от 01.10.2007г.

Инспекция указывает, что поскольку перемена назначения платежа была произведена в 2008г., то профессиональные вычеты по НДФЛ не могут учитываться в 2007г.

Ответчиком в подтверждение и обоснование своих выводов представлены налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц за 2007г., реестр доходов ИП Чибишевой А.Р. за 2007г., реестр расходов ИП Чибишевой А.Р. за 2007г. Иные документы, которые подтверждают позицию налогового органа и отраженные в описательной части решения Инспекцией не представлены.

Заявитель в опровержение довода налогового органа представил документы, подтверждающие обоснованность расходов.

Предпринимателем представлено письмо №4311 от 04.07.2007г. о том, что Чибишева А.Р. обратилась к ООО «Фирма Свей» с предложением продать гостиницу «Альметьевск», расположенной по адресу г. Альметьевск, ул. Ленина, д. 94.

Согласно письму №671/1 от 09.08.2007г. ООО «Фирма «Свей» рассмотрело предложение ИП Чибишевой А.Р. и сообщило о готовности продать объект недвижимости за 35 200 000 руб.

04.10.2007г. заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, согласно которому, ООО «Фирма «Свей» передает в собственность ИП Чибишевой А.Р. девятиэтажное

здание гостиницы «Альметьевск», земельный участок. Стоимость объектов недвижимости составляет 35 200 000 руб.

В соответствии с передаточным актом от 04.10.2007г. ООО «Фирма «Свей» передало, а ИП Чибишева А.Р. приняла объекты недвижимости по договору купли продажи недвижимости.

ООО «Свей» письмом от 08.10.2007 г. уточнило, что стоимость гостиницы с НДС составляет 27 881 000 руб., стоимость земельного участка составляет 7 319 000 руб. (реализация земельных участков НДС не облагается).

Согласно счету-фактуре ООО «Фирма «Свей» №171/у от 08.10.2007г. выставленному ИП Чибишевой А.Р. стоимость гостиницы «Альметьевск» составляет 27 881 000 руб. (в том числе НДС 4 253 033.90 руб.). Стоимость земельного участка составляет 7 319 000 руб. (НДС не облагается).

ИП Чибишева передала ООО «Фирма «Свей» в оплату по договору купли-продажи недвижимости от 04.10.2007г. векселя ООО «Строительная компания Тамерлан» и ООО «Альянс-Строй».

В соответствии с актом приема-передачи от 04.10.2007г. ИП Чибишева А.Р. передала, а ООО «Фирма «Свей» приняло векселя. Всего передано ООО «Фирма «Свей» векселей общей стоимостью 30 100 000 руб.

До сделки связанной с приобретением объектов недвижимости Чибишевой А.Р. заключены договоры займа с ООО «Строительная компания Тамерлан» и ООО «Альянс-Строй».

ИП Чибишева 03.09.2007г. заключила договор вексельного займа с ООО «Строительная компания Тамерлан». Согласно договору займа ООО «Строительная компания Тамерлан» передает ИП Чибишевой А.Р. векселя на стоимость 8 700 000 руб.

Согласно передаточному акту от 03.09.2007г. ООО «Строительная компания Тамерлан» передало, а ИП Чибишева А.Р. приняла векселя: серия АА №7001 от 03.09.2007г. номиналом 4 000 000 руб., серия АА №7002 от 03.09.2007г. номиналом 4 700 000 руб.

ИП Чибишева 01.10.2007г. заключила договор вексельного займа с ООО «Альянс-Строй» в соответствии с которым ООО «Альянс-Строй» передает ИП Чибишевой А.Р. векселя стоимостью 21 400 000 руб. Что подтверждается передаточными актами. Всего получено векселей общей стоимостью 30 100 000 руб.

ИП Чибишевой А.Р. 14.12.2007г. заключен договор купли-продажи недвижимого имущества №460/07, согласно которому, ИП Чибишева А.Р. передает в собственность ООО «Траст-Лизинг» девятиэтажное здание гостиницы «Альметьевск», земельный участок. Стоимость объекта недвижимости гостиница составляет 125 000 000 руб. (с НДС), стоимость земельного участка составляет 19 772 214.82 руб. (НДС не облагается).

14.12.2007г. составлен передаточный акт, подтверждающий, что ИП Чибишева А.Р. передала, а ООО «Траст-Лизинг» приняло объекты недвижимости по договору купли-продажи недвижимости №460/07 от 14.12.2007г.

Платежным поручением от 28.12.2007г. ООО «Траст-Лизинг» перечислило на счет ИП Чибишевой 30 000 000 руб. (в том числе НДС 4 576 271.19 руб.) - аванс по договору купли-продажи недвижимости №460/07 от 14.12.2007г.

ИП Чибишевой А.Р. 28.12.2007г. заключены договоры инвестирования с ООО «Альянс-Строй» №38/25, №16/25, №23/25, 19/1.

ИП Чибишевой А.Р. перечислены денежные средства согласно платежных поручений:

- №354 от 28.12.2007г. сумма 10 000 000 руб. в пользу ООО «Эвио-Строй» по письму ООО «Альянс-Строй».

Письмом от 28.12.2007г. №355 ООО «Альянс-Строй» просит перечислить задолженность по договору займа в сумме 10 000 000 руб. в пользу ООО «ЭВИО-СТРОЙ».

- №355 от 28.12.2007г. сумма 1 200 000 руб. в пользу ООО «ПП «Агротех» по письму ООО «Альянс-Строй».

Также письмом от 28.12.2007г. №354 ООО «Альянс-Строй» просит перечислить задолженность по договору займа в сумме 1 200 000 руб. в пользу ООО «ПП Агротех».

- №356 от 28.12.2007г. сумма 2 159 800 руб. в пользу ООО «Агротех» по письму ООО «Альянс-Строй».

Письмом от 28.12.2007г. №358 ООО «Альянс-Строй» просит перечислить задолженность по договору займа в сумме 2 159 800 руб. в пользу ООО «Агротех».

- №352 от 28.12.2007г. сумма 7 850 000 руб. в пользу ООО «Арм-Сервис» по письмам ООО «Альянс-Строй».

- №353 от 28.12.2007г. сумма 135 000 в пользу ООО «Арм-Сервис».

Согласно письму от 28.12.2007г. №357 ООО «Альянс-Строй» просит перечислить задолженность по договору займа в сумме 5 000 000 руб. в пользу ООО «Арм-Сервис».

Письмом от 28.12.2007г. №356 ООО «Альянс-Строй» просит перечислить задолженность по договору займа в сумме 2 985 000 руб. в пользу ООО «Арм-Сервис».

Общая сумма, перечисленная по платежным поручениям составляет 21 344 800 руб. (в том числе НДС - 3 255 986 руб. Перечисленная сумма без НДС составляет 18 088 814 руб.

В соответствии с письмом ИП Чибишевой от 29.12.2007г. в адрес ООО «Альянс-Строй» и письма ООО «Альянс-Строй» от 30.12.2007г. в адрес ИП Чибишевой А.Р. договоры инвестирования №19/1, 16/25, 38/25, 23/25 от 28.12.2007г. расторгнуты, а перечисленные денежные средства в размере 21 344 800 руб. считаются оплатой полученных векселей по договору займа от 01.10.2007г.

Составлен акт сверки между ИП Чибишевой и ООО «Альянс-Строй» за 2007г., согласно которому произведенные платежи зачтены в счет уплаты полученных векселей.

16.01.2008г. дополнительно составлены соглашения о расторжении договоров инвестирования №19/1, 16/25, 38/25, 23/25 от 28.12.2007г.

В реестре доходов ИП Чибишевой А.Р. за 2007г. отражено поступление денежных средств от ООО «Траст-Лизинг» в сумме 30 000 000 руб. (с НДС) (позиция реестра доходов №50). Указанная сумма отражена в налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2007г. ИП Чибишевой А.Р. В оспариваемом решении (абз. 1 лист 5) налоговый орган признает, что сумма частичной оплаты в размере 30 000 000 руб. включена в состав доходов декларации за 2007г.

В реестре расходов ИП Чибишевой А.Р. за 2007г. представленного на налоговую проверку отражены расходные операции, связанные с приобретением объектов недвижимости в сумме 21 344 800 руб. (НДС - 3 255 986 руб.). Сумма расходных операций без учета НДС составляет 18 088 814 руб. (позиции реестра расходов №341, 342, 343, 344, 345). Общая сумма по реестру расходов за 2007г. составляет 43 397 899 руб. Данная сумма по расходным операциям отражена в декларации по налогу на доходы физических лиц за 2007г.

Таким образом, сумма в размере 18 088 814 руб. отражена в составе профессиональных вычетов в декларации по налогу на доходы физических лиц за 2007г.

Судом доводы налогоплательщика о неправомерности доначисления налога на доходы физических лиц за 2007г. принимаются, выводы налогового органа признаются ошибочными в соответствии с нижеследующим.

В пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №98 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации», указано, что при кассовом методе определения доходов и расходов предварительная оплата за товар учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Данные выводы распространяются и в отношении индивидуальных предпринимателей, поскольку Порядком учета для целей определения налоговой базы индивидуальных

предпринимателей предусмотрено применение только кассового метода учета доходов и расходов (далее по тексту порядок учета утв. Приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 13.08.2002 №86н/БГ-3-04/430).

При кассовом методе определения доходов и расходов предварительная оплата за товар учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль (п. 8 Обзора).

Правовым основанием указанного вывода является, по мнению ВАС РФ, тот факт, что «предварительная оплата не учитываемого при определении налоговой базы дохода поименована в п.п. 1 п. 1 ст. 251 НК РФ только применительно к налогоплательщикам, определяющим доходы и расходы по методу начисления».

Согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ предусмотрено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение, которыми у него возникло.

На основании пункта 3 статьи 273 (особенности определения доходов и расходов при кассовом методе) НК РФ предусмотрено, что расходами налогоплательщиков признаются затраты после их фактической оплаты. Данное требование налогоплательщиком выполнено.

Согласно пункту 13 Порядка учета доходов и расходов отражаются в Книге учета кассовым методом, то есть после фактического получения дохода и совершения расхода.

При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Поскольку реальность хозяйственных операций и произведенных в связи с этим затрат налогоплательщика документально подтверждена и налоговым органом не оспаривается, доказательств недобросовестности или злоупотребления индивидуальным предпринимателем в данном случае своим правом на профессиональный вычет по НДФЛ.

Заявитель понес реальные расходы в виде передачи полученных по договорам займа векселей общей стоимостью 30 100 000 рублей. Данные расходы экономически обоснованны, поскольку именно векселями был оплачен объект недвижимости по договору купли-продажи. Заявитель же отнес в состав профессиональных вычетов за 2007г. не всю стоимость переданных векселей, а только оплаченную – в размере 18 088 814 руб.

Суд считает, что поскольку в 2007г. был получен доход в виде авансового поступления в сумме 30 000 000 руб. от продажи недвижимости и данный доход отражен в налоговой декларации, то и расход в сумме 18 088 814 руб. (оплата полученных по договору вексельного займа) правомерно учтен в налоговой декларации.

Суд считает, что в силу норм НК РФ, для определения расхода, не имеет значения факт реализации, переход права собственности.

Согласно пункту 1 статьи 38 НК РФ объектом налогообложения являются - реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй настоящего Кодекса и с учетом положений настоящей статьи.

Согласно пункту 1 статьи 221 НК РФ предусмотрено, что при исчислении налоговой базы учитываются суммы фактически произведенных документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Поскольку расход в сумме 18 088 814 руб. (оплата полученных векселей) непосредственно связан с получением дохода в сумме 30 000 000 руб., то налогоплательщик правомерно учел сумму расхода.

Согласно НК РФ основанием для учета расходов является факт получения дохода.

Такое условие, как получение дохода по операциям связанным реализацией товара (работ, услуг) отсутствует.

Соблюдение дополнительного условия принятия к вычету расхода, в частности обязательный переход права собственности на реализованный объект недвижимости Главой 23 НК РФ не предусмотрено.

Согласно пункту 3 статьи 3 НК РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Налоговый орган в нарушение п. 3 ст. 3 НК РФ применил произвольный, без экономического обоснования порядок исчисления налога, не предусмотренный нормами НК РФ.

Согласно пункту 5 статьи 3 НК РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, установленные в ином порядке, чем это определено НК РФ.

Довод налогового органа о том, что для исчисления дохода применяется кассовый метод, а по расходам должен применяться иной метод - метод начисления (налоговый орган соглашается с доходом в виде аванса, а расход не признает в силу отсутствия перехода права собственности) влечет несоответствие размера уплачиваемого налога от фактического финансового результата по сделке.

Если следовать доводам налогового органа, то произведенные расходы и сумма фактически полученных доходов по одной сделке будут относиться к разным налоговым периодам.

Предложенный налоговым органом подход к определению расходов ставит налогоплательщиков, которые получили аванс, но реализовали вещь в последующем налоговом периоде в неравное положение по сравнению с налогоплательщиком, у которого аналогичная сделка совершилась в одном налоговом периоде.

Кроме того, такой подход противоречит пункту 3 статьи 3 НК РФ которым предусматривается экономическое обоснование налога.

Согласно ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. При этом в силу ст. 19 Конституции РФ во взаимосвязи со ст. 57 налоги и сборы не могут носить дискриминационный характер.

Принцип равенства всех перед законом гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных условий для различных категорий субъектов права; такие различия, однако, не могут устанавливаться произвольно, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов (Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001г. №7-П).

Суд считает обоснованным довод заявителя о том, что порядок учета в части права учета расхода только в случае последующей реализации объектов недвижимости не может применяться, поскольку противоречит НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 221 НК РФ предусмотрено, что при исчислении налоговой базы учитываются суммы фактически произведенных документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом нормы НК РФ не устанавливают особого порядка к учету отдельных видов расходов.

Согласно пункту 2 статьи 54 НК РФ предусмотрено, что индивидуальные предприниматели, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на



основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

Кроме того суд считает правомерным довод заявителя о том, что произведенные расходы, связанные с оплатой векселя относятся к прочим расходам, по которым особый порядок (наличие факта реализации, перехода права собственности) не требуется.

Согласно подпункту 19 пункта 47 Порядка учета для целей определения налоговой базы индивидуальных предпринимателей к прочим расходам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности относятся другие расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Заявитель осуществил оплату полученных векселей, которые были переданы продавцу объекта недвижимости и отразил сумму оплаты в расходах.

Понесенные расходы налогоплательщика, связанные с оплатой векселей и подлежат отнесению согласно подпункту 19 пункта 47 Порядка к прочим расходам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, поскольку данные расходы связаны с получением доходов за 2007г.

Суд считает обоснованным довод заявителя о том, что налоговая база должна исчисляться за определенный налоговый период, а не по отдельным хозяйственным операциям.

Согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ предусмотрено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение, которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

Согласно статье 221 НК РФ при исчислении налоговой базы право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют следующие категории налогоплательщиков индивидуальные предприниматели, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Из п. 15 Порядка учета следует, что в качестве условия для учета расходов в целях налогообложения предусмотрено получение дохода от указанной деятельности, а не дохода от реализации конкретного товара, поскольку налоговая база исчисляется за определенный налоговый период, а не по отдельным хозяйственным операциям.

Согласно документам дела подтверждено и ответчиком не оспаривается, что заявителем помимо 30 000 000 руб. были получены и иные доходы в общей сумме 50 241 558.06 руб. (абз. 3 лист 1 оспариваемого решения).

Таким образом, налоговый орган необоснованно исчислил НДФЛ по отдельно взятой сделке.

Для отнесения в расходы сумм затрат достаточным условием является факт получения дохода от предпринимательской деятельности в целом, который согласно налогового закона не связывается с конкретными сделками налогоплательщика.

Доводы налогового органа о том, что представленные документы заявителем, в частности письма ИП Чибишевой от 29.12.2007г. в адрес ООО «Альянс-Строй» и письма ООО «Альянс-Строй» от 30.12.2007г. в адрес ИП Чибишевой А.Р. согласно которых договоры инвестирования №19/1, 16/25, 38/25, 23/25 от 28.12.2007г. расторгнуты, а перечисленные денежные средства в размере 21 344 800 руб. считаются оплатой полученных векселей по договору займа от 01.10.2007г. не представлялись на камеральную налоговую проверку не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Также необоснованна ссылка Инспекции на письмо от 24.08.2008г. направленное в Приволжское ОСБ №6670, в котором ИП Чибишева А.Р. просит считать назначение платежа в платежных поручениях №354, №355, №356, №352, №353 оплатой за ООО «Альянс-Строй» в счет погашения обязательств по договору вексельного займа. Фактически перемена назначения платежа в платежных поручениях произошла в 2007г. согласно писем ИП

Чибишевой от 29.12.2007г. и письма ООО «Альянс-Строй» от 30.12.2007г. Кроме того, Инспекцией письмо от 24.08.2008г. направленное в Приволжское ОСБ №6670 суду не представлено.

Налоговый орган, не обладая необходимыми полномочия, выраженными в праве на истребование документов при проведении камеральных налоговых проверок не вправе производить доначисление налога руководствуясь такими формальными основаниями как непредставление документов. Такой подход вынуждает налогоплательщика представлять все необходимые документы в суд, минуя налоговый орган. Инспекция не вправе восполнять ограничения, установленные для камеральных проверок привлекая судебный орган.

Кроме того, заявителем в суд представлено требование о представлении документов №2421 от 26.05.2008г. Согласно данному требованию Инспекция истребовала документы у ИП Чибишевой А.Р. для проведения камеральной налоговой проверки деклараций по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2007г. В перечне требуемых документов отсутствуют письма Чибишевой А.Р. направленные в адрес ООО «Альянс-Строй» и письма ООО «Альянс-Строй» направленные в адрес Чибишевой А.Р.

Также суд считает, что инспекция не вправе была истребовать документы у заявителя при проведении камеральной налоговой проверки. Документы и сведения, содержащиеся в документах, полученные с нарушением закона и превышения полномочий налоговым органом не могут подтверждать нарушения.

Согласно требованию о представлении документов №2421 от 26.05.2008г., налоговый орган истребовал у заявителя документы в связи с проведением камеральной налоговой проверки декларации по налогу на доходы физических лиц, и единого социального налога за 2007г.

В соответствии с пунктом 1.3. акта камеральной проверки №02-02-10/1383 от 11.08.2008г. следует, что Инспекция проводила проверку на основании выписки о движении денежных средств, книги покупок, книги продаж, договоров по осуществлению деятельности, платежных поручений, счетов-фактур, путевых листов, актов выполненных работ.

Суд считает, что решение подлежит признанию недействительным, поскольку проверка заявителя проведена незаконно. Камеральная налоговая проверка проводилась Инспекцией с истребованием документов у заявителя.

На основании п. 6 ст. 88 НК РФ при проведении камеральных налоговых проверок налоговые органы вправе истребовать в установленном порядке у налогоплательщиков, использующих налоговые льготы, документы, подтверждающие право этих налогоплательщиков на эти налоговые льготы.

Нормой закона предусмотрено, что при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено настоящей статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено настоящим Кодексом.

Налоговый орган не вправе истребовать документы и в случае наличия расхождений и противоречий в документах налогоплательщика, поскольку согласно пункту 3 статьи 88 НК РФ установлено, что в таком случае налоговый орган вправе истребовать необходимые пояснения или требовать внести соответствующие исправления в установленный срок.

Налоговый орган не представил наличия каких-либо противоречий и расхождений по представленной налоговой декларации заявителя. В срок, отведенный на проведение камеральной налоговой проверки о наличии каких-либо противоречий и расхождений налогоплательщика не уведомил.

НК РФ предусмотрен запрет на истребование первичных документов при проведении камеральных налоговых проверок, которые не связаны с использованием льгот по налогу на доходы физических лиц.

Профессиональные налоговые вычеты к льготам не относятся.

Президиум ВАС РФ в постановлении №7307/08 от 11.11.2008г. указал, что предоставление плательщику налога на доходы физических лиц права на получение профессиональных налоговых вычетов, определенных пунктом 1 статьи 221 НК РФ, не отвечает признакам льготы по налогам и сборам согласно статье 56 Кодекса, следовательно, не предполагает в качестве условия получения вычета предварительную проверку первичных документов в рамках камеральной налоговой проверки.

Согласно п. 4 ст. 82 НК РФ при осуществлении мероприятий налогового контроля не допускается, сбор, хранение, использование информации о налогоплательщике (плательщике сбора, налоговом агенте) полученной в нарушение положений Конституции Российской Федерации, Налогового Кодекса РФ.

Согласно пункту 4 статьи 101 НК РФ установлено, что при вынесении решения не допускается использование доказательств, полученных с нарушением НК РФ.

Налоговый орган при вынесении решения руководствовался истребованными документами (описаны в мотивировочной части оспариваемого решения). Поскольку налоговый орган использовал недопустимые доказательства (документы налогоплательщика получены в нарушении положений НК РФ), то оспариваемое решение подлежит признанию незаконным.

Также не принимается довод налогового органа о том, что имеющиеся в материалах дела документы - выписка из банка по операциям на расчетном счете, реестр доходов за 2007г. и реестр расходов за 2007г. подтверждают неуплату налога. Из данных документов невозможно сделать вывод об экономической обоснованности либо о необоснованности произведенных расходов. Выводы, о неуплате налога основанные только на указанных трех документах носят предположительный характер.

Учитывая в совокупности все обстоятельства дела, суд признает решение Межрайонной инспекции ФНС России №14 по РТ №02-02-10/1842 от 12.11.2008г. недействительным.

В силу ст. 110 АПК РФ государственная пошлина, относится на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований.

**Руководствуясь ст.ст.110, 112,167-169, 176, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,**

**РЕШИЛ:**

Заявленное требование удовлетворить.

Признать решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по РТ № 02-02-10/1842 от 12 ноября 2008 года недействительным.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан устранить допущенное нарушение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Чибишевой Адили Рашидовны.

Возвратить заявителю государственную пошлину в размере 100 рублей и выдать справку на ее возврат.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию.

**Судья**

**Л.М. Якупова**