



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 543-99-41

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань
"18" декабря 2007 года

Дело № А65-27852/2006-СА2-11

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего: Хабибуллина Л.Ф.,
судей: Гатауллиной Л.Р., Коноплевой М.В.,

при участии сторон:

от заявителя: Салимов Д.Ф., доверенность от 17.07.2007 № 1-708-2534,
от ответчика: Иванова Ю.В., доверенность от 26.11.2007 № 10-01-04/1504,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан, город Казань,

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2007 (председательствующий – Е.Г. Попова, судьи – В.Е. Кувшинов, П.В. Бажан) по делу № А65-27852/2006-СА2-11,

по заявлению закрытого акционерного общества «Кварт», город Казань, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан о признании незаконным решения от 29.09.2006 № 273,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Кварт» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, с учетом уточнения, о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан (далее - налоговый орган) от 29.09.2006 № 273 в части доначисления налога на прибыль в сумме 4 160 984 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.04.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2007 решение суда первой инстанции отменено, заявленные обществом требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, налоговый орган обратился с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

По мнению заявителя жалобы, у общества не возникло права на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль за 2003 год на сумму убытков, понесенных обслуживающими производствами и хозяйством, так как оно документально не подтвердило выполнение условий, предусмотренных статьей 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс). Налоговый орган полагает, что налогоплательщик обязан был представить документы по стоимости услуг, оказываемых обслуживающими производствами и хозяйством по специализированным организациям, для которых аналогичные услуги являются основными.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества возражения на них.

Законность обжалуемого судебного акта по данному делу проверена Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество 28.06.2006 представило в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2003 год. Согласно данной декларации был указан к уменьшению налог на прибыль в сумме 4 172 402 рублей. Уточненная декларация представлена в связи с отражением в приложении № 2 к листу 02 декларации расходов, понесенных обслуживающими производствами и хозяйством в полном объеме, то есть в сумме 50 387 557 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки указанной декларации налоговым органом принято решение от 29.09.2006 № 273. Названным решением налоговый орган отказал в привлечении общества к налоговой ответственности и начислил по лицевой карточке налог на прибыль за 2003 год в сумме 4 172 402 рублей.

Основанием для начисления налога на прибыль послужил вывод налогового органа о неправомерном уменьшении обществом налоговой базы по налогу на прибыль на всю сумму убытка от содержания объектов обслуживающих производств и хозяйств.

Полагая, что оспариваемое решение является незаконным в обжалуемой части, общество обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что общество не доказало соблюдение им условий, предусмотренных статьей 275.1 Кодекса по заявленным в уточненной декларации суммам.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал ошибочным данный вывод суда. Суд указал, что налоговым органом ни при проведении проверки, ни в ходе судебного разбирательства доказательств несоблюдения обществом требований абзаца 3 пункта 5 статьи 275.1 Кодекса (существенное отличие условий оказания услуг) не представлено.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа оснований для отмены судебного акта не находит.

В соответствии с пунктом 13 статьи 270 Кодекса при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде сумм убытков по объектам обслуживающих производств и хозяйств, включая объекты жилищно-коммунальной и социально-культурной сферы в части, превышающей предельный размер, определяемый в соответствии со статьей 275.1 настоящего Кодекса.

Согласно положениям статьи 275.1 Кодекса (в редакции 2002 года), предусматривающей особенности определения налоговой базы налогоплательщиками, осуществляющими деятельность, связанную с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, налогоплательщики, в состав которых входят обособленные подразделения, осуществляющие деятельность, связанную с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, определяют налоговую базу по указанной деятельности отдельно от налоговой базы по иным видам деятельности.

К обслуживающим производствам и хозяйствам данной статьей отнесены подсобные хозяйства, объекты жилищно-коммунального хозяйства, социально-культурной сферы, учебно-курсовые комбинаты и иные аналогичные хозяйства, производства и службы, осуществляющие реализацию товаров, работ, услуг, как своим работникам, так и сторонним лицам.

В соответствии с абзацем 5 статьи 275.1 Кодекса убыток от деятельности объектов жилищно-коммунального хозяйства налогоплательщик вправе отнести на уменьшение прибыли в случае соблюдения трех перечисленных в нем условий:

- если стоимость товаров, работ, услуг, реализуемых налогоплательщиком, осуществляющим деятельность, связанную с использованием указанных в настоящей статье объектов, соответствует стоимости аналогичных услуг, оказываемых специализированными организациями, осуществляющими аналогичную деятельность, связанную с использованием таких объектов;
- если расходы на содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства, социально-культурной сферы, а также подсобного хозяйства и иных аналогичных хозяйств, производств и служб не превышают обычных расходов на обслуживание аналогичных объектов, осуществляемое специализированными организациями, для которых эта деятельность является основной;
- если условия оказания услуг, выполнения работ налогоплательщиком существенно не отличаются от условий оказания услуг, выполнения работ специализированными организациями, для которых эта деятельность является основной.

Из материалов дела следует и установлено судом, что общество в 2003 году понесло убыток от деятельности объектов обслуживающих производств и хозяйств в размере 17 385 010 рублей 40 копеек, в том числе ЖКО в сумме 15 491 837 рублей 20 копеек, ДДУ в сумме 258 571 рубля 72 копеек, КСК в сумме 917 750 рублей 10 копеек, детский досуговый центр в сумме 298 139 рублей 65 копеек, база отдыха в сумме 271 900 рублей 85 копеек, гостиница «Залесный» в сумме 99 234 рублей 86 копеек, ГЭЖ в сумме 47 576 рублей. Данное обстоятельство не оспаривается налоговым органом.

Судом апелляционной инстанции на основе имеющихся в деле документов установлено, что стоимость услуг, оказываемых обслуживающими хозяйствами налогоплательщика, не отличаются от стоимости аналогичных услуг, оказываемых специализированными организациями.

При этом суд обоснованно указал, что налоговым органом не опровергнуты и не представлено ни одного документального подтверждения того, что стоимость услуг, оказываемых обслуживающими хозяйствами налогоплательщика, не соответствуют стоимости аналогичных услуг оказываемых специализированными организациями, а расходы превышают обычные расходы на обслуживание аналогичных объектов, осуществляемых специализированными организациями.

Кроме того, налоговым органом при проверке не исследовался вопрос об отнесении объектов общества к обособленным подразделениям и возможности применения к ним положений статьи 275.1 Кодекса.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 №320-О-П отражено, что бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

Налоговым органом в нарушении статей 65 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано, что сведения, содержащиеся в представленных обществах документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Доказательств несоблюдения заявителем условий, предусмотренных статьей 275.1 Кодекса, также не представлено.

При таких обстоятельствах судом сделан обоснованный вывод о правомерности отнесения обществом на уменьшение налоговой базы убытка по объектам жилищно-

коммунальной сферы за 2003 год и незаконное доначисления налоговым органом налога по лицевой карточке.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2007 по делу № А65-27852/2006-СА2-11 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.Ф. ХАБИБУЛЛИН

судьи

Л.Р. ГАТАУЛЛИНА

М.В. КОНОПЛЕВА