



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

16 марта 2011 г.
г. Самара

Дело № А65-20327/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 16 марта 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марчик Н.Ю.,
судей Бажана П.В., Апаркина В.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шараповой Л.А.,
с участием:
от заявителя – Салимов Д.Ф., доверенность от 13.01.2011 г. № 65/06-11, Денисов А.В.,
доверенность от 13.01.2011 г. № 67/06-11,
от ответчиков:
Муниципального образования города Казани в лице Исполнительного комитета
муниципального образования города Казани – не явился, извещен,
Республики Татарстан в лице Министерства земельных и имущественных отношений
Республики Татарстан – не явился, извещен,
от третьих лиц:
Муниципального учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений
Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» - не явился,
извещен,
Министерства финансов Республики Татарстан – не явился, извещен,
Финансового управления Исполнительного комитета муниципального образования города
Казани – не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании 09 марта 2011 года в помещении суда, в зале
№ 7, апелляционную жалобу Муниципального унитарного предприятия
«Производственное объединение «Казэнерго»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 ноября 2010 года по делу №
А65-20327/2009 (судья Галеева Ю.Н.)
по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение
«Казэнерго»
к Муниципальному образованию города Казани в лице Исполнительного комитета
муниципального образования города Казани, Республика Татарстан, г. Казань,
Республике Татарстан в лице Министерства земельных и имущественных отношений
Республики Татарстан, Республика Татарстан, г. Казань,
третьи лица:

Муниципальное учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», Республика Татарстан, г. Казань,
Министерство финансов Республики Татарстан, Республика Татарстан, г. Казань,
Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, Республика Татарстан, г. Казань,
о взыскании с казны муниципального образования города Казани 1 260 091,60 руб. неосновательного обогащения, с казны Республики Татарстан 392 953 руб. неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Производственное объединение «Казэнерго» (далее – истец, МУП «ПО Казэнерго», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан, с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, к Муниципальному образованию города Казани в лице Исполнительного комитета муниципального образования города Казани (далее – первый ответчик) о взыскании за счет казны муниципального образования города Казани 1 260 091,60 руб. неосновательного обогащения, к Республике Татарстан в лице Министерства земельных и имущественных отношений (далее – второй ответчик) о взыскании за счет казны Республики Татарстан 392 953 руб. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Муниципальное учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений», Министерство финансов Республики Татарстан, Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани.

Решением суда первой инстанции от 16 декабря 2009 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18 марта 2010 года, в удовлетворении, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 августа 2010 года решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 декабря 2009 года и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2010 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал на то, что суду следует дать правовую оценку производственной деятельности истца, определить цель использования его имущества с тем, чтобы определить какая ставка земельного налога подлежала применению к истцу при расчетах за пользование земельным участком в 2006-2009 годах, применив положения Гражданского кодекса РФ и данные Классификатора работ и услуг в жилищно-коммунальном комплексе, утвержденного постановлением Госстроя России от 25.05.2000 г. № 51. При этом суд кассационной инстанции признал не противоречащим материалам дела довод истца о том, что, заключая договор аренды земельного участка от 10.08.2009 г., Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани фактически признал правомерным применение к истцу иной ставки земельного налога, чем применялась при расчетах до 10.08.2009 г.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 17 ноября 2010 года в удовлетворении иска отказано.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом использования земельного участка одновременно под жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса.

Не согласившись с принятым судебным актом, МУП «ПО «Казэнерго» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении искового заявления.

В судебном заседании 02 марта 2011 года объявлялся перерыв в соответствии со статьей 163 АПК РФ до 10 часов 20 минут 09 марта 2011 года.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представители ответчика и третьих лиц в судебное заседание не явились.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело по апелляционной жалобе рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, выслушав представителей заявителя, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 23.09.2003 г. между заявителем и Муниципальным учреждением «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» подписан договор о закреплении имущества за МУП «ПО Казэнерго» на праве хозяйственного ведения. Имущество, в том числе недвижимое, передано заявителю по акту от 2003 г. согласно прилагаемому Перечню.

За истцом на праве хозяйственного ведения зарегистрированы объекты недвижимого имущества: здание трансформаторной подстанции площадью 167,7 кв.м., административно-производственное здание площадью 2908,60 кв.м., здание насосной станции площадью 56,6 кв.м., здание пункта охраны площадью 9,3 кв.м., здание корпуса-модуля «Татария» площадью 821,80 кв.м., склад площадью 192,60 кв.м., расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. 1-ая Владимирская, д. 110, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (т. 1 л.д. 115-118, т. 2 л.д. 22, 25).

Постановлением главы администрации г. Казани от 03.03.2001 г. № 371 истцу отведен во временное пользование на условиях аренды сроком на 10 лет земельный участок площадью 2,399 га по ул. 1-ая Владимирская, для открытого хранения и складирования железобетонных изделий (т. 1 л.д. 15).

Постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 25.10.2007 г. № 3628 истцу отведен во временное пользование на условиях аренды сроком на 11 месяцев земельный участок площадью 51530 кв.м. по ул. 1-ая Владимирская, 110, занимаемый под административно-производственным зданием и складами производственной базы (т. 1 л.д. 17-18).

Постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 24.10.2008 г. № 7160 истцу в аренду сроком на 11 месяцев отведен земельный участок площадью 36681 кв.м., занимаемый административно-производственным зданием, складом, зданием пункта охраны, трансформаторной подстанции, насосной станции по ул. 1-ая Владимирская, 110 (т. 1 л.д. 19-20).

На основании постановления от 24.10.2008 г. № 7160, после подачи иска в суд, 10.08.2009 г. между Комитетом земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани и МУП «ПО Казэнерго» был заключен договор аренды № 13825, по условиям которого истцу был передан земельный участок площадью 36681 кв.м., кадастровый номер 16:50:05021:95, расположенный по адресу: г. Казань, ул. 1-я Владимирская, 110, на котором расположены: административно-производственное здание, склад, здания пункта охраны, трансформаторной подстанции, насосной станции, сроком на 11 месяцев, а истец принял на себя обязательства по внесению арендной платы (т. 1 л.д. 101-113).

На основании постановлений от 03.03.2001 г. № 371 и от 25.10.2007 г. № 3628 договоры аренды земельного участка подписаны не были.

В соответствии со ст. 65 Земельного кодекса РФ использование земли в Российской Федерации является платным.

Порядок определения размера арендной платы с 2006 г. определен Положением о порядке определения размеров арендной платы за земли, расположенные на территории г. Казани, утвержденным постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 22.06.2006 г. № 1198 «Об арендной плате за землю в г. Казани» (далее – Положение).

Согласно п. 2 Положения размер годовой арендной платы за земельные участки рассчитывается по формуле:

$$A = P_c \times K_f,$$

где:

A - размер годовой арендной платы за земельный участок;

P_c - размер ставки земельного налога;

K_f - поправочный коэффициент к ставке земельного налога, учитывающий вид разрешенного использования земельного участка.

Решением представительного органа муниципального образования г. Казани от 29.11.2005 г. № 2-3 «О земельном налоге» с 1 января 2006 года установлено взимание на территории муниципального образования города Казани земельного налога в соответствии с главой 31 части второй Налогового кодекса РФ.

Пунктом 2 настоящего решения установлены ставки земельного налога в следующих размерах:

- 0,1% от кадастровой стоимости в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса;

- 0,4 процента от кадастровой стоимости в отношении земельных участков под промышленными объектами, объектами коммунального хозяйства; объектами материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок, под объектами транспорта, под объектами связи.

По мнению истца, расположенные на земельном участке объекты инженерной инфраструктуры относятся к жилищно-коммунальному комплексу. Поскольку платежи за занимаемые на основании постановлений от 03.03.2001 г. № 371 и от 25.10.2007 г. № 3628 земельные участки производились им из ставки земельного налога в размере 0,4% вместо подлежащего применению 0,1%, то у ответчиков возникло неосновательное обогащение в сумме 1 653 044,60 руб., в том числе за счет казны муниципального образования г. Казани в сумме 1 260 091,60 руб. и за счет казны Республики Татарстан в сумме 1 392 953 руб.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организации коммунального комплекса» под организацией коммунального комплекса понимается юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод; система коммунальной инфраструктуры представляет собой совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов, линий электропередачи и иных объектов, используемых в сфере электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

Понятие «жилищный фонд» раскрыто п. 1 ст. 19 Жилищного кодекса РФ - это совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации.

Как следует из указанных положений, для квалификации определенных объектов недвижимого имущества в качестве объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса необходимо установить, что их функционирование направлено

на обеспечение жизнедеятельности населенных пунктов (муниципальных образований), а также тот факт, что они необходимы для эксплуатации жилищного фонда.

Согласно п. 2.1 Устава МУП «ПО Казэнерго» Предприятие осуществляет деятельность по обеспечению надежного и качественного снабжения населения и потребителей теплом, горячей водой и электрической энергией, а также по своевременному выполнению текущего и капитального ремонта оборудования котельных, центральных тепловых пунктов, наружных тепловых сетей, сетевых сооружений, электрических сетей, энергетического оборудования и трансформаторных подстанций.

Таким образом, уставной целью Общества является такой вид деятельности, как оказание услуг в области жилищно-коммунального хозяйства на территории муниципального образования город Казань, а именно населению.

В соответствии с Классификатором работ и услуг в жилищно-коммунальном комплексе, утвержденным постановлением Госстроя от 25.05.2000 г. № 51, услуги по распределению тепловой энергии входят в классификатор работ и услуг по виду деятельности «Эксплуатация инженерной инфраструктуры городов и других населенных пунктов».

В частности, к данным услугам относятся услуги по обеспечению функционирования, диагностике технического состояния, техническому обслуживанию, текущему, аварийному и капитальному ремонту тепловых сетей.

Все указанные виды деятельности осуществляются истцом в соответствии с его Уставом в отношении тепловых сетей, находящихся на балансе МУП «ПО Казэнерго» и предназначенных, в том числе для передачи тепловой энергии населению.

В соответствии с п. 3.1 Устава имущество Предприятия находится в муниципальной собственности, является неделимым, передано ему на праве хозяйственного ведения.

При этом п. 2 договора хозяйственного ведения установлена обязанность истца использовать переданное имущество исключительно в целях, предусмотренных его уставной деятельностью.

Объекты, расположенные на спорном земельном участке, предназначены и используются для производственного процесса теплоснабжения населению.

В подтверждение оказания МУП «ПО Казэнерго» данных услуг населению в спорный период истцом в материалы дела представлены постановления Правления республиканской энергетической комиссии Республики Татарстан и Правления Комитета Республики Татарстан по тарифам, в соответствии с которыми устанавливаются тарифы на тепловую энергию, отпускаемую истцом, в том числе населению, статистическая отчетность, представляемая истцом как жилищно-коммунальной организацией в Росстат (т. 4 л.д. 99-149).

В подтверждение того, что расположенные на земельном участке в Советском районе г. Казани объекты инженерной инфраструктуры предназначены для обслуживания жилищного фонда, истцом в материалы дела представлен договор на теплоснабжение от 29.12.2006 г. № 1871, заключенный между ООО «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства Советского района г. Казани» и МУП «ПО Казэнерго». Указанный договор заключен на отпуск тепловой энергии для нужд жилых помещений Советского района г. Казани, перечень которых определен Приложением № 2 к договору (т. 3 л.д. 105-145).

Таким образом, расположенные на земельном участке сооружения являются объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, предназначенными для обслуживания жилищного фонда и используемыми для нужд потребителей жилищного комплекса муниципального образования г. Казань.

Следовательно, при расчетах за пользование земельным участком в 2006-2009 годах подлежала применению ставка земельного налога в размере 0,1% от кадастровой стоимости земельного участка.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло

имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Представленный истцом в материалы дела расчет неосновательно приобретенных денежных средств является правильным, ответчиками не оспорен.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции на основании п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 270 АПК РФ следует отменить, исковые требования МУП «ПО Казэнерго» - удовлетворить.

Руководствуясь ст. ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 ноября 2010 года по делу № А65-20327/2009 отменить.

Исковые требования Муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение «Казэнерго» удовлетворить.

Взыскать с Муниципального образования города Казани в лице Исполнительного комитета муниципального образования города Казани за счет казны муниципального образования города Казани 1 260 091,60 руб. неосновательного обогащения, с Республики Татарстан в лице Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан за счет казны Республики Татарстан 392 953 руб. неосновательного обогащения в пользу Муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение «Казэнерго».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Ю. Марчик

Судьи

П.В. Бажан

В.Н. Апаркин