



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-18309/2011

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2011г.

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Шайдуллина Ф.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Галимзяновой Л.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Юсупова Эдуарда Ильфатовича, г. Казань (ИНН 165600010508, ОГРН 304165617700014), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №19 по Республике Татарстан (ИНН 1656007065, ОГРН 1041624014904), о признании недействительным решения № 5 от 14.02.2011г. в части начисления к уплате 123 204 руб. 95 коп. налога на добавленную стоимость, соответствующих ему сумм пеней и штрафов, а также в части предложения уплатить 31 535 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование,

с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан,

при участии:

от заявителя – Салимов Д.Ф. по доверенности от 12.01.2011г.;

от ответчика – Загретдинова Р.В. по доверенности от 08.12.2011г.; Махиянова Д.С. по доверенности от 05.09.2011г.;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Юсупов Эдуард Ильфатович, г. Казань (далее – заявитель, предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г.Казани (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения № 5 от 14.02.2011г.

Согласно Приказа Управления Федеральной налоговой службы РФ по РТ от 15.06.2011г. ответчик реорганизован и переименован в Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы №19 по Республике Татарстан.

На основании изложенного, суд произвел замену ответчика на его правопреемника – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России №19 по Республике Татарстан.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан.

Заявитель в судебном заседании заявил отказ от требования в части признания решения недействительным в части: начисления ЕСН, НДФЛ, ЕНВД, соответствующих им сумм пени и штрафа; начисления пеней по НДФЛ как налоговому агенту в размере 163,26 руб.; начисления НДС в размере 15 992 руб. 86 коп., соответствующих ему сумм пени и штрафа.

Частичный отказ от требования принят судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Заявитель в судебном заседании поддержал требование в части признания решения недействительным в части начисления к уплате 123 204 руб. 95 коп. налога на добавленную стоимость, соответствующих ему сумм пеней и штрафов, а также в части предложения уплатить 31 535 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

Ответчик требование заявителя не признал, по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица на основании ст. 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам, а также по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2007г. по 31.12.2009г.

По результатам проверки составлен акт от 26.11.2010г. № 36.

На основании акта проверки и представленных предпринимателем возражений, налоговым органом вынесено решение от 14.02.2011г. № 5, которым предприниматель привлечен к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ, п. 2 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 280 210,36 руб. Кроме этого, предпринимателю было предложено уплатить недоимку по налогам и сборам в сумме 197 459,46 руб. и пени в размере 55 587,51 руб.

Предприниматель обжаловал решение в вышестоящий налоговый орган. Решением от 06.05.2011г. № 256 Управление ФНС по Республике Татарстан изменило решение инспекции, исключив доначисления по счет-фактуре № 1951 от 11.10.2007г. на сумму 538 руб., в т.ч. НДС 82,07 руб., счет-фактуре № 356 от 03.03.2007г. на сумму 8 166,50 руб., в т.ч. НДС 1245,73 руб., счет-фактуре № 000029 от 12.03.2008г. на сумму 64 360 руб., в т.ч. НДС 9 817,63 руб., соответствующие пени и штрафы; исчислив сумму штрафа за непредставление налоговых деклараций по ст. 119 НК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. № 229-ФЗ) и уменьшив ее в два раза.

Не согласившись с решением налогового органа в части начисления к уплате 123 204 руб. 95 коп. налога на добавленную стоимость, соответствующих ему сумм пеней и штрафов, а также в части предложения уплатить 31 535 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, заявитель обратился в суд.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд считает требование заявителя (с учетом частичного отказа от требования) обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Налог на добавленную стоимость.

При проверке представленных предпринимателем документов (счетов-фактур, товарных накладных, книги покупок, книги продаж ИП Юсупова Э.И. за период с 01.01.2007г. по 31.12.2009г.) налоговым органом установлено неправомерное предъявление к вычету сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) в сумме 123 204,95 руб., так как данный товар был приобретен, оплачен и оприходован в более ранние периоды. В частности, налоговый орган принял к вычету НДС в том налоговом периоде, в каком приобретен товар (работы, услуги), а не реализован.

Оспаривая решение в указанной части, заявитель указывает, что правомерно предъявил суммы налога к вычету по факту реализации товара, а не по факту его приобретения.

Суд соглашается с данным доводом заявителя в силу следующего.

Согласно статье 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты.

В силу статьи 172 Налогового кодекса РФ (в редакции, действовавшей в 2006г.), налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Однако статья 172 Кодекса, определяющая порядок применения налоговых вычетов, не исключает возможности применения вычета сумм налога на добавленную стоимость за пределами налогового периода, в котором товары (работы, услуги) оплачены, а основные средства - оплачены и поставлены на учет.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 173 НК РФ предусматривается возможность возмещения налогоплательщиком сумм НДС в случае превышения налоговых вычетов, указанных в декларации, над суммами налога, исчисленными в связи с реализацией товаров (работ, услуг) в пределах установленного этим пунктом срока - трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Другие нормы НК РФ не содержат положений, ограничивающих право налогоплательщика на применение налогового вычета в более поздний период по сравнению с периодом оприходования и оплаты товаров при соблюдении налогоплательщиком условий для его применения.

Налоговым органом не установлен и не констатирован факт применения налогоплательщиком спорной суммы налоговых вычетов, возмещения названных сумм налоговых вычетов в предыдущих налоговых периодах.

Судом установлено, что в проверенном периоде предприниматель осуществлял два вида деятельности – оптовая и розничная торговля (ЕНВД). При этом, предприниматель вел учет НДС предъявленного в вычеты прямым методом - НДС относился в вычеты в том налоговом периоде, в котором происходил факт реализации приобретенного товара оптом.

Основанием для отказа в вычете 123 204,95 руб. явился вывод налогового органа о необоснованном применении вычета в более позднем налоговом периоде, чем приобретался товар. Каких-либо иных нарушений в части определения входной суммы налога проверкой не установлено. Реальность сделок под сомнение не поставлена.

Судом установлено, что приобретаемый товар, по которому сформирован вычет, реализовывался оптом. Предприниматель не принимал к вычету входную сумму НДС по товару, который был приобретен и оплачен до того момента, когда происходила реализация товара оптом. Именно факт последующей реализации товара оптом и был определяющим фактором для учета вычетов.

Применение налогового вычета налогоплательщиком в более позднем налоговом периоде само по себе не влечет за собой возникновение у общества недоимки по НДС, задолженности его перед бюджетом, в связи с чем он не может быть привлечен к налоговой ответственности за неуплату налога и ему не может быть начислено пени.

Не установлено также и предъявление налогового вычета по НДС в спорной сумме за пределами трехлетнего срока, в том числе и за 2006 год.

Выводы суда согласуются со сложившейся судебной практикой разрешения подобных споров (Постановления Президиума ВАС от 30.06.2009г. № 692/09, от 20.07.2007 N 16086/06, от 11.03.2008 N 14309/07, 31.01.2006 N 10807/05).

Следовательно, оспариваемое решение в части начисления к уплате 123 204 руб. 95 коп. налога на добавленную стоимость, соответствующих ему сумм пеней и штрафов, является незаконным.

Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование.

Проверкой установлено, что в спорный период предприниматель не представлял налоговые декларации по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, но при этом, страховые взносы уплачивал. Тем не менее, налоговый орган в резолютивной части оспариваемого решения доначислил предпринимателю страховые взносы в сумме 31 535 руб.

Возражая на доводы налогоплательщика о незаконности доначисления страховых взносов, налоговый орган указывает на то, что взносы доначислены в резолютивной части решения с целью корректировки карточки расчетов с бюджетом налогоплательщика.

Однако, данный довод налогового органа суд считает несостоятельным.

В данном случае, доначисление страховых взносов могло и должно было содержаться лишь в мотивировочной части решения налоговой инспекции. Предложение же уплатить сумму уже уплаченных страховых взносов неправомерно.

Следовательно, оспариваемое решение в части предложения уплатить 31 535 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, является незаконным.

На основании вышеизложенного, Решение Инспекции ФНС России по Кировскому району г. Казани о привлечении к налоговой ответственности № 5 от 14 февраля 2011 года в части начисления к уплате 123 204 руб. 95 коп. налога на добавленную стоимость, соответствующих ему сумм пеней и штрафов, а также в части предложения уплатить 31 535 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, не соответствует требованиям Налогового кодекса РФ и нарушает права и законные интересы заявителя.

Производство по делу в части требования о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Кировскому району г. Казани о привлечении к налоговой ответственности № 5 от 14 февраля 2011 года в части: начисления к уплате ЕСН, НДФЛ, ЕНВД, соответствующих им сумм пени и штрафов; начисления пеней по НДФЛ как налоговому агенту в размере 163 руб. 26 коп.; начисления НДС в размере 15 992 руб. 86 коп., соответствующих ему сумм пени и штрафов, подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, ввиду отказа заявителя от требования в указанной части.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 139 от 11.05.2010, расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 150, 167-169, 176, 198-201 Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Производство по делу в части требования о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Кировскому району г. Казани о привлечении к налоговой ответственности № 5 от 14 февраля 2011 года в части: начисления к уплате ЕСН, НДФЛ, ЕНВД, соответствующих им сумм пени и штрафов; начисления пеней по НДФЛ как налоговому агенту в размере 163 руб. 26 коп.; начисления НДС в размере 15 992 руб. 86 коп., соответствующих ему сумм пени и штрафов, прекратить.

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным Решение Инспекции ФНС России по Кировскому району г. Казани о привлечении к налоговой ответственности № 5 от 14 февраля 2011 года в части начисления к уплате 123 204 руб. 95 коп. налога на добавленную стоимость, соответствующих ему сумм пеней и штрафов, а также в части предложения уплатить 31 535 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Обязать Межрайонную Инспекцию ФНС России № 19 по РТ принять меры по устранению нарушенных прав и законных интересов Индивидуального предпринимателя Юсупова Эдуарда Ильфатовича.

Взыскать с Межрайонной Инспекции ФНС России № 19 по РТ в пользу Индивидуального предпринимателя Юсупова Эдуарда Ильфатовича 200 (Двести) рублей в счет возмещения уплаченной государственной пошлины.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Ф.С. Шайдуллин