



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65 –16048/2011

«09» августа 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 09 августа 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Назыровой Н.Б., с участием:

от заявителя – не явился,

от ответчика – Файзрахманова М.И. по доверенности от 15.02.2011; Ведерникова Л.А. по доверенности от 17.01.2011,

от третьего лица (УФНС по РТ) – не явился,

от третьего лица-2 (ООО «Квинтет») – не явился,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Красильниковой Е.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Полипак», г.Казань, к Инспекции ФНС России по Московскому району г.Казани о признании частично недействительным решения №2.11-0-39/8 от 31.03.2011,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Полипак», г.Казань (далее заявитель, общество), обратилось с заявлением к Инспекции ФНС России по Московскому району г.Казани (ответчик) о признании недействительным решения №2.11-0-39/8 от 31.03.2011 в части доначисления (предложения уплатить) 6106117,00 руб. недоимки по налогу на прибыль, в части доначисления (предложения уплатить) 4819193,00 руб. недоимки по налогу на добавленную

стоимость, а также в части начисления пеней и налоговых санкций, соответствующих указанным суммам налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление ФНС по Республике Татарстан (далее третье лица, Управление) и общество с ограниченной ответственностью «Квинтет» (далее третье лицо-2).

Заявитель и третье лица в судебное заседание не явились, извещены. Заявитель представил ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие его представителя. В заявлении ссылается на то, что представленные им документы соответствуют установленным требованиям; что доказательствами по делу подтверждается реальность оказания ООО «Квинтет» услуг и реальность поставки товара; что отсутствуют основания для признания полученной налоговой выгоды необоснованной.

Третье лицо-2 представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик возражает против требований заявителя. Пояснил, что в части оказания транспортных услуг документы не соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ, Закону №129-ФЗ, ст. 169 НК РФ, а в части поставки товара не подтверждена реальность хозяйственных операций, поскольку ООО «Квинтет» не могло приобрести товар от своих контрагентов, и соответственно и передать товар заявителю.

Управление ФНС по РТ отзыв не представило.

ООО «Квинтет» в письменных пояснениях указало, что все транспортные услуги и поставки материалов для ООО «Полипак» включались в доходы и облагались налогом на прибыль и НДС; что налоговые декларации по прибыли, по транспортному налогу и НДС предоставлялись в срок ИФНС Авиастроительного района г.Казани; что ООО «Квинтет» не имеет задолженности по налогам.

Как видно из материалов дела, решением № 2.11-0-36/85 от 06.12.2010 в отношении заявителя была назначена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за 2007-2009 годы.

05.03.2011 налоговым органом составлен акт выездной налоговой проверки № 2.11-0-36/8, на который заявителем были представлены возражения.

31.03.2011 материалы проверки и возражения налогоплательщика были рассмотрены начальником налогового органа при участии представителя налогоплательщика.

Решением № 2.11-0-36/8 от 31.03.2011 общество было привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафов на общую сумму 1 679 959,00 рублей. Этим же решением заявителю были начислены пени по состоянию на 31.03.2011 в сумме 2 435 770,24 рублей и предложено уплатить недоимку по налогам в сумме 10 942 330,00 рублей (т. 1 л.д. 62-125). Заявитель на указанное решение подал апелляционную жалобу в Управление ФНС по Республике Татарстан.

УФНС по РТ приняло решение от 16.06.2011 №363, которым оставило решение ответчика без изменения, а жалобу общества без удовлетворения (т.1 л.д. 126-135).

Заявитель, не согласный с решением ответчика в части начисления налога на прибыль в размере 6 106 117,00 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 4 819 193,00 рублей, пени и санкций на эти сумму налога (начисленным по взаимоотношениям с ООО «Квинтет»), обжаловал решение в соответствующей части в арбитражный суд.

Исследовав доказательства по делу, выслушав представителей сторон, суд считает заявление Общества подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что при принятии решения налоговым органом не было допущено процессуальных нарушений требований ст. 101 НК РФ, которые являются основанием для отмены решения. О наличии таких оснований общество не заявляло.

На основании статьи 246 Кодекса общество является плательщиком налога на прибыль, а на основании ст. 143 НК РФ плательщиком налога на добавленную стоимость.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Судом установлено, что основанием для отказа в признании правомерными расходов по оплате транспортных услуг, оказанных обществу третьим лицом, явилось отсутствие товарно-транспортных накладных. При этом ответчик не отрицает реальность оказанных третьим лицом услуг по транспортировке груза.

Действительно, согласно [пункту 2 статьи 785 ГК РФ](#), статье 47 Устава автомобильного транспорта РСФСР, утвержденного [постановлением](#) Совета Министров РСФСР от 08.01.1969 N 12, при автомобильной перевозке основным перевозочным документом является товарно-транспортная накладная, которая является единственным документом, служащим для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей, а также для складского, оперативного и бухгалтерского учета.

Между тем, Налоговый кодекс РФ не содержит такого ограничения для признания расходов обоснованными. Условия включения затрат в состав расходов, уменьшающих полученные доходы, предусмотрены статьей 252 НК РФ, согласно которой для признания расходов (затрат) с целью налогообложения, они должны соответствовать следующим условиям: быть обоснованными, документально подтвержденными и произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Данная норма не предусматривает, что товарно-транспортная накладная является единственным документом, на основании которого транспортные услуги подлежат учету в целях налогообложения. Наличие иных оправдательных документов, подтверждающих оказание транспортных услуг покупателю, даже при отсутствии ТТН, является основанием для признания правомерным учета расходов и вычетов по НДС. Кроме того, как видно из оспариваемого решения, отсутствие ТТН по транспортным услугам, оказанным обществу иными лицами (ООО «Логистика-Транс», ООО «Транспортная компания «Калибри», ООО ТЭК «Восток-Запад», ООО «Дизель Плюс», ООО «Север», ООО «Рамлен и Ко», ООО «Диadem»), не привело к отказу в признании этих расходов обоснованными (т.1 л.д. 70-71). Суд считает, что общество правомерно сослалось в возражениях на акт проверки на наличие единообразной судебной практики по данному вопросу (т. 1 л.д. 102).

Из оспариваемого решения (т. 1 л.д. 64-65) видно, что в качестве документов, подтверждающих обоснованность данных расходов, заявитель представил договоры на оказание транспортных услуг, акты выполненных работ, а с возражениями дополнительно представил пояснения к актам об оказании услуг, путевые листы, командировочные удостоверения. Ответчик, ссылаясь на то, что поскольку из представленных документов невозможно определить тарифы стоимости оказываемых услуг, их объемы, стоимость каждой поездки, вид груза, маршрут следования, пришел к выводу об их несоответствии требованиям ст. 252 НК РФ. Данный вывод не основан ни на нормах налогового законодательства, ни на нормах законодательства о бухгалтерском учете. Согласно **пункту 2 статьи 9** Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее – Закон №129-ФЗ) первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, представленной в альбомах унифицированных форм первичной документации, а документы, форма которых не определена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дату составления документа, наименование организации, от имени которой составлен документ, содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за

совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи указанных лиц. Все указанные формальные требования Закона №129-ФЗ при составлении актов учтены.

Судом установлено, что представленные обществом документы полностью соответствуют предъявляемым налоговым законодательством требованиям. Объемы оказанных транспортных услуг, виды груза, маршруты следования прослеживаются из пояснений к актам об оказанных услугах, составленных ежемесячно и содержащих сведения о номере путевого листа, дату поездки, начальный и конечный пробег, пройденный путь, данные водителя и данные транспорта. В свою очередь сведения, содержащиеся в пояснениях, подтверждаются копиями путевых листов и командировочными удостоверениями при транспортировке груза за пределы города (т. 2 л.д.76-144, т. 3 л.д. 1-78, т. 6).

Установленное инспекцией противоречие в командировочном удостоверении №5 от 01.02.2009, о чем указано в отзыве (т. 7 л.д. 11), не может ни в целом, ни в части свидетельствовать о противоречиях в документах, подтверждающих оказание транспортных услуг в течение трех лет, поскольку во-первых, не является обязательным документом для подтверждения оказания таких услуг, во-вторых, является документом исключительно третьего лица, в-третьих, имеет отношение только к одной поездке, которая в свою очередь подтверждена подписанными заявителем и третьим лицом актами об оказании услуг и пояснениями к этим актам.

Оказание транспортных услуг третьим лицом в интересах заявителя подтверждается также протоколами допроса водителей К.А.И. (т.7, л.д.), А.Р.Г. (т. 7 л.д.), С.Д.В. (т. 7 л.д.), которые показали, что работают водителями в ООО «Квинтет», что организация ООО «Полипак» им знакома, что у ООО «Квинтет» имеются транспортные средства, что осуществляли перевозку груза для ООО «Полипак».

Реальность оказания транспортных услуг инспекцией в ходе судебного заседания не оспаривалась. Факт оказания услуг подтвержден также пояснениями третьего лица, а также следует из анализа штатного расписания общества (в котором не предусмотрены должности водителей).

Довод ответчика о том, что поскольку третье лицо оказывает услуги только заявителю, то ООО «Квинтет» было создано с целью увеличения расходов ООО «Полипак», так как при отсутствии ООО «Квинтет» затраты ООО «Полипак» на перевозку готовой продукции и сырья состояли бы из заработной платы водителей и экспедиторов, затрат на ГСМ и запасные части, что меньше общей суммы услуг, оказанных ООО «Квинтет», суд признает во-первых, голословными, во-вторых, несостоятельными. Никакие расчеты со ссылками на конкретные

обстоятельства ответчик суду не представил. Как не представил доказательства получения обществом необоснованной налоговой выгоды. Кроме того, налоговые органы не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность налогоплательщиков и устанавливать экономическую целесообразность тех или иных хозяйственных операций.

Фактическое нахождение заявителя и третьего лица по одному адресу (г.Казань, ул.Рахимова, дом 8), не может свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды, тем более что по указанному адресу фактически располагается десятки различных организаций, о чем ответчику известно.

Ссылку на взаимозависимость общества и ООО «Квинтет» в рамках настоящего дела суд признает несостоятельной, поскольку ответчик не доказал наличие взаимозависимости и не доказал, каким образом такая взаимозависимость повлияла на результаты сделок между этими обществами. Инспекция фактически не установила и не подтвердила завышенную стоимость услуг, оказанных ООО «Квинтет», не опровергла сделанный обществом на основании документов расчет (т. 1 л.д. 101), подтверждающий, что стоимость услуги по перевозке груза в расчете на 1 км у ООО «Квинтет» ниже, чем у других организаций. Инспекция не опровергла пояснения третьего лиц о том, что все транспортные услуги и поставки материалов для ООО «Полипак» включались в доходы и облагались налогом на прибыль и налогом на добавленную стоимость.

Никакие иные обстоятельства, свидетельствующие о получении необоснованной налоговой выгоды, ответчиком не установлены и не доказаны.

Пунктом 8 ст. 101 НК РФ предусмотрено, что в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства.

Указанное требование при принятии оспариваемого решения в части начисления налога на добавленную стоимость налоговым органом не соблюдено.

В разделе 2 оспариваемого решения (т. 1 л.д. 89-93) инспекция сделала вывод о том, что налогоплательщиком в нарушение п. 2 ст. 171 и п. 1 ст. 172 НК РФ неправомерно приняты к вычету из бюджета суммы НДС по транспортным услугам. В чем конкретно выразилось нарушение положений указанных статей, в решении не указано. В судебном заседании представитель инспекции пояснил, что в части вычета НДС по транспортным услугам счета-фактуры не соответствуют требованиям ст. 169 НК РФ, так как не содержат ссылки на товарно-

транспортные накладные, то есть фактически заявил новый довод, не отраженный в решении. Между тем данный довод не основан на положениях ст. 169 НК РФ.

Судом установлено, что обществом соблюдены установленные налоговым законодательством условия для отнесения сумм НДС по транспортным услугам на вычет.

Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 172 НК РФ (в редакции Федерального закона от 22 июля 2005 г. № 119-ФЗ), вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 169 НК РФ в целях принятия НДС к вычету или возмещению счет-фактура должен соответствовать требованиям пунктов 5, 6 указанной статьи.

Таким образом, для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур и принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

Все указанные условия обществом соблюдены. Представленные на проверку счета-фактуры полностью соответствуют требованиям ст. 169 НК РФ. Доказательства иного ответчику суду не представил и в оспариваемом решении не отразил.

Основанием для отказа в признании расходов и принятии суммы на вычет по товарам, полученным обществом от ООО «Квинтет», послужил вывод об отсутствии реальной хозяйственной операции. Данный вывод основан на том, что третье лицо передавало заявителю товар, ранее приобретенный этим третьим лицом у ООО «Форум», которое, в свою очередь, не имело возможности такой товар поставить третьему лицу.

Ответчик не отрицает ни наличие надлежащим образом составленных первичных документов, ни фактическое оприходование товара, ни использование этого товара в производственной деятельности общества.

Судом установлено, что ООО «Полипак» представило все необходимые документы, предусмотренные законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды в виде вычетов по НДС и отнесения затрат на расходы по налогу на прибыль, и это является основанием для ее получения. Налоговым органом при рассмотрении настоящего дела не доказано, что сведения, содержащиеся в указанных документах, недостоверны и (или) противоречивы. Данный вывод согласуется с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Постановления от 12 октября 2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление).

Оценка взаимоотношений ООО «Квинтет» с ООО «Форум» не может служить основанием для отказа заявителю в праве на вычет и признании расходов правомерными, поскольку не основана на требованиях налогового законодательства. Кроме того, суд учитывает, что выездная проверка инспекцией проводилась в отношении заявителя, а не в отношении третьего лица. Между тем, в оспариваемом решении делаются выводы относительно взаимоотношений третьего лица со своими контрагентами, дается оценка реальности хозяйственных операций третьего лица со своими контрагентами. Причем эти выводы делаются на основе отдельных документов, часть из которых получена не в установленном законом порядке. Как видно из материалов дела, ни ООО «Форум», ни ООО «Земля и Право» не являются контрагентами ООО «Полипак». Следовательно, затребование выписок по расчетным счетам ООО «Форум», ООО «Земля и Право», также как и истребование документов у ООО «Квинтет» по его взаимоотношениям с этими организациями, не основано на Налоговом кодексе РФ, а полученные в результате такого истребования документы не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам по делу (ч.1 ст. 64 АПК РФ).

Реальность приобретения сырья обществом у ООО «Квинтет» подтверждается следующими обстоятельствами и доказательствами:

- товарно-материальные ценности поступали на основании накладных, и с составлением счетов-фактур, наличие которых инспекция не оспаривает и замечаний к содержанию этих накладных и к содержанию счетов-фактур не имеет (т. 5 л.д.85-124);

- факт поступления сырья находил отражение на счете бухгалтерского учета 10, а списание отражалось в аналитических ведомостях и счету бухгалтерского учета 20 (т.4 л.д. 1-159, т.5 л.д. 1- 84);

- объемы списанного сырья (без учета отходов) соответствуют объемам готовой продукции;

- готовая продукция реализована покупателям.

Налоговый орган ни по одному из перечисленных выше обстоятельств не выявил каких-либо расхождений и отклонений.

Довод налогового органа о направленности действий налогоплательщика на необоснованное получение налоговой выгоды путем занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль не нашел подтверждения в суде.

В соответствии с пунктами 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, предполагаются экономически оправданными. Оценивая обоснованность заявленной налогоплательщиком выгоды, следует исходить из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. Предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Таким образом, налогоплательщик при отнесении тех или иных сумм на затраты должен документально подтвердить факт реального несения затрат, а также их связь с производственной деятельностью и получением доходов от осуществления реальной экономической деятельности.

Проанализировав представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу, что заявитель подтвердил правомерность расходов и вычетов по сделкам с ООО «Квинтет», поскольку данные расходы подтверждены документально, связаны с производственной

деятельностью общества, были направлены и фактически привели к получению дохода от осуществления реальной экономической деятельности.

В нарушение ст.ст. 65 и 200 АПК РФ ответчик не доказал, что сведения, содержащиеся в представленных обществом документах по взаимоотношениям с ООО «Квинтет», неполны, недостоверны и противоречивы; что отсутствуют реальные хозяйственные операции с данным обществом и что действия налогоплательщика по рассматриваемым взаимоотношениям были направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судом установлено, что ООО «Квинтет» в проверенном периоде являлось действующим юридическим лицом.

Ответчик в ходе проведения проверки не установил фактов, свидетельствующих о недобросовестности ООО «Полипак». Ни в решении, ни в ходе судебного заседания представители налогового органа не оспаривали, что третье лицо-2 представляло и представляет налоговые декларации, что оно отразило в своих декларациях доход, полученный по сделкам с ООО «Полипак», исчислило с этого дохода налоги и перечислило их в бюджет.

Взаимозависимость участников сделки в силу п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ №53 сама по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Так же как и нахождение общества и третьего лица-2 по одному юридическому адресу. Наличие кредиторской задолженности заявителя перед ООО «Квинтет» при наличии надлежащим образом составленных документов, при подтверждении заявителем реальности получения товара и использования его в своей производственной деятельности, не может служить доказательством получения обществом необоснованной налоговой выгоды.

Ссылку инспекции в отзыве на Закон от 22.03.1991 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» суд признает неправомерной, так как указанный закон не содержит норм налогового законодательства. Кроме того, ответчик не обосновал, каким образом заявитель и третье лицо повлияли на экономический результат друг друга с точки зрения исчисления и уплаты налогов.

Никакие иные обстоятельства, свидетельствующие о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, (в частности, перечень которых приведен в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды"), налоговым органом не установлены и не доказаны.

Таким образом, судом установлено, что произведенные налогоплательщиком расходы являются документально подтвержденными, экономически обоснованными; услуги реально

оказаны, товар реально поставлен; обществом получен положительный экономический эффект; ООО «Квинтет» отразило полученный доход в своих декларациях и уплатило с них налог. Также судом установлено отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о получении ООО «Полипак» необоснованной налоговой выгоды.

Следовательно, решение налогового органа в оспариваемой части является незаконным и необоснованным, в силу чего требование заявителя подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ госпошлина в размере 4000 рублей подлежит отнесению на ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Полипак» удовлетворить.

Признать недействительным, как не соответствующее требованиям ст. 101, ст. 172 НК РФ и ст. 252 НК РФ, решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г.Казани от 31 марта 2011 года №2.11-0-39/8 в части доначисления (предложения уплатить) 6106117,00 руб. недоимки по налогу на прибыль, в части доначисления (предложения уплатить) 4819193,00 руб. недоимки по налогу на добавленную стоимость, а также в части начисления пеней и налоговых санкций, соответствующих указанным суммам налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Московскому району г.Казани устранить допущенные нарушения прав Общества с ограниченной ответственностью «Полипак».

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г.Казани в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Полипак» расходы по госпошлине в сумме 4000 рублей. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Н.Б.НАЗЫРОВА