



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп. 1 под. 2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-96-86, 292-07-57

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-15565/2011

Резолютивная часть объявлена 08 ноября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Сальмановой Р.Р., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Интерметтрейд", г. Казань (ОГРН 1071690000800, ИНН 1658082808), к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г. Казани, (ОГРН 1041626853806, ИНН 1658001735), о признании решения № 2.11-0-39/7 от 31.03.2011г. недействительным, с участием:

от заявителя – представитель Салимов Д.Ф. по доверенности от 26.09.2011 г.;

от ответчика – представители Файзрахманова М.И. по доверенности от 15.02.2011 г., Ведерникова Л.А. по доверенности от 17.01.2011 г.;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований:

- УФНС по РТ – не явились, извещены;

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гиззятовым Т.Р.,

## У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Интерметтрейд» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения №2.11-0-39/7 от 31.03.2011 г., вынесенного Инспекцией ФНС России по Московскому району г. Казани (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция), и об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика.

Определением Арбитражного суда РТ от 03.08.2011 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву по делу.

Третье лицо (УФНС РФ по РТ) не явилось, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом извещено в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Как установлено материалами дела, ответчиком была проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления, удержания, уплаты и своевременности перечисления налогов и сборов, а также взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 22.01.2007 г. по 31.12.2009 г.

По окончании выездной налоговой проверки ответчиком был составлен акт налоговой проверки № 2.11-01-38/4 от 04.03.2011 г., на который заявителем были представлены возражения.

По результатам рассмотрения материалов проверки ответчиком было принято решение № 2.11-0-39/7 от 31.03.2011 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением налоговый орган предложил заявителю уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2007-2009 г.г. в размере 6029462 руб.; по налогу на добавленную стоимость за 2008 г. в размере 4123426 руб.; единому социальному налогу за 2008 год в размере 116025.75 руб.; страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за 2008 год в размере 62475.41 руб., уплатить штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ, ст. 123 НК РФ, пени по ст. 75 НК РФ в сумме 2593226.05 руб., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Заявитель обжаловал решение налогового органа в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан.

Решением № 372 от 20.06.2011 года Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан апелляционная жалоба общества удовлетворена частично, в решение ответчика внесены изменения, а именно: исключив из резолютивной части решения налогового органа начисления налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость по контрагентам ООО «Форд» и ООО «Титан», соответствующие суммы пеней и штрафов.

Заявитель, не согласившись с решением о привлечении к ответственности, обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования, заявленные предприятием подлежащими частичному удовлетворению, а решение налогового органа – признанию недействительным частично по следующим основаниям.

1. По пункту 1.1.2. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль за 2008 год в размере 6384 рублей.

Как следует из текста оспариваемого решения, налоговым органом установлено, что заявителем при исчислении налога на прибыль за 2008 год в доходы не включены суммы полученные по возмещению железнодорожного тарифа за перевозку труб по ООО «Нефтегазкомплектация». Суммы возмещения предъявлены ООО «Интерметтрейд» организацией ОАО «Российские железные дороги» на основании договора от 18.03.2008 года по следующим счетам-фактурам - № 000126 от 31.07.2008 года в сумме 17000 руб., № 000138/1 от 31.08.2008 года в сумме 3000 руб., № 000182 от 31.12.2008 года в сумме 6600 руб.

Указанные суммы отражены в регистрах бухгалтерского учета заявителя – карточках бухгалтерского учета 62.1, 90.1.

Заслушав представителей сторон и исследовав представленные по делу документы, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 2 ст. 249 НК РФ предусмотрено, что выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей настоящей главы в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Статьей 251 НК РФ определены доходы, не учитываемые при определении налоговой базы при исчислении налога на прибыль.

Данной статьей не предусмотрено освобождения от налогообложения сумм возмещения железнодорожного тарифа.

Следовательно, налогоплательщик обязан был включить при исчислении налога на прибыль доходы в сумме 26600 руб., связанные с возмещением железнодорожного тарифа, исчислить и уплатить налог на прибыль за 2008 год в сумме 6384 руб. (26600 \* 24 %).

Таким образом, в данной части решения требования заявителя не подлежат удовлетворению.

2. По пункту 1.1.3. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль за 2009 год в размере 395 866.77 рублей.

Как следует из текста оспариваемого решения, налоговым органом установлены, расхождения в представленных налогоплательщиком документах по взаимоотношениям с покупателем заявителя – ООО «Техноресурс» и грузополучателем – ОАО «Северский трубный завод».

Согласно обстоятельств дела 20.02.2009 году между ООО «Интерметтрейд» (поставщик) заключен договор поставки № 071/2009-ЧМ с ООО «Техноресурс» (покупатель). Согласно условий договора поставщик обязуется передать в собственность и отгрузить, а покупатель принять и оплатить лом и отходы черных металлов. Грузополучателем согласно спецификаций к договору является ОАО «Северский трубный завод».

В акте выездной налоговой проверки Инспекцией приведена таблица № 1 (стр. 10-11 акта налоговой проверки (л.д. 5-6 т. 1)) с указанием данных по отгруженному ООО «Интерметтрейд» лому и отходам черных металлов покупателю ООО «Техноресурс». Таблица составлена исходя из железнодорожных накладных и приемосдаточных актов, представленных налогоплательщиком в ходе проведения выездной налоговой проверки.

В Таблице № 1 отражены данные о реквизитах приемосдаточного акта, вес в тоннах, цена и наименование лома согласно спецификаций.

Инспекцией направлен запрос в ИФНС России по г. Полевскому Свердловской области об истребовании документов – приемосдаточных актов от ОАО «Северский трубный завод».

На основании полученной информации от ИФНС России по г. Полевскому Свердловской области в отношении ОАО «Северский трубный завод» Инспекция установила, что лом полученный ОАО «Северский трубный завод» приобретен от ООО «Чермет-Сервис».

Налоговым органом, на основании документов представленным ОАО «Северский трубный завод», сделан вывод о расхождении в том, что:

- покупателем товара является ООО «Техноресурс», согласно документов представленных налогоплательщиком, согласно же документов представленных ОАО «Северский трубный завод» продавцом является не ООО «Техноресурс», а ООО «Чермет-Сервис»;

- номера вагонов, номера железнодорожных накладных, даты отгрузки, дата прибытия согласно приемосдаточных актов полученных от налогоплательщика и актов, полученных от ОАО «Северский трубный завод» совпадают;

- груз, полученный грузополучателем - ОАО «Северский трубный завод» от ООО «Чермет-Сервис» прибыл в большем количестве, чем количество груза переданного налогоплательщиком ООО «Техноресурс»;

- цена в отношении груза полученного ОАО «Северский трубный завод» от ООО «Чермет-Сервис» составляет большие значения, чем цена продажи лома, применяемая между налогоплательщиком и ООО «Техноресурс»;

- грузополучатель ОАО «Северский трубный завод» получил груз раньше, чем груз был передан налогоплательщиком согласно приемо-сдаточных актов покупателю - ООО «Техноресурс».

Инспекция, на основании вышеуказанных расхождений, установила, что заявителем получен дополнительный доход в сумме 1979333.85 руб., который возникает на основании расхождений в документах по ООО «Техноресурс» и ОАО «Северский трубный завод».

Суд, исследовав представленные сторонами документы, считает, что требования заявителя по данному пункту подлежат удовлетворению, а доводы налогового органа отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Статьей 161 ГК РФ предусмотрено, что сделки должны совершаться в простой письменной форме. Согласно статье 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Статьей 223 ГК РФ предусмотрено, что право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

По договору поставки – статья 506 ГК РФ, поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется предать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьей 509 ГК РФ установлено, что поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Согласно п. 10 Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, (далее - Правила обращения с ломом) утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 г. № 369 (в ред. постановления Правительства РФ от 03.10.2002 г. № 731) прием лома и отходов черных металлов осуществляется с обязательным

составлением на каждую партию лома и отходов приемо-сдаточного акта по форме согласно приложению № 1.

Приемо-сдаточный акт составляется в 2-ух экземплярах (один передается лицу, сдающему лом и отходы черных металлов, второй остается у лица, осуществляющего прием).

Указанные акты являются документами строгой отчетности и должны иметь сквозную нумерацию.

Обществом заключен договор поставки № 071/2009-ЧМ от 20.02.2009 г. с покупателем ООО «Техноресурс» и осуществлена фактическая поставка лома черных металлов грузополучателю ОАО «Северский трубный завод» по указанию покупателя ООО «Техноресурс» (л.д. 102-104 т. 3).

Представленные Обществом в ходе выездной налоговой проверки документы: договор поставки лома (л.д. 102-104 т. 3), товарные накладные, приемо-сдаточные акты (л.д. 105-151 т. 3; л.д. 1-65 т. 4) свидетельствуют о реальном характере сделки. Все указанные бухгалтерские документы скреплены подписями уполномоченных должностных лиц печатями и отвечают требованиям, предъявляемым налоговым, гражданским и действующим законодательством к оформлению соответствующих документов.

Представленные Обществом в ходе налоговой проверки приемо-сдаточные акты по поставке лома оформлены в соответствии с требованиями Правил обращения с ломом, по установленной форме. Во всех приемо-сдаточных актах между Обществом и ООО «Техноресурс» указаны - получатель и сдатчик лома, заверенная печатью общества подпись должностного лица Общества, которое произвело сдачу лома и получило акт; заверенные печатью ООО «Техноресурс» подписи и данные должностного лица, которое приняло лом и выдало приемо-сдаточный акт.

Оформлены надлежащим образом, в соответствии с требованиями налогового законодательства товарные накладные, в которых указаны стороны договора, реквизиты договора поставки, служащие основанием поставки, количество и вид лома черных металлов. Все товарные накладные полностью соответствуют данным, указанным в приемо-сдаточных актах.

Также обоснованием реального осуществления хозяйственных операций Обществом по поставке лома черных металлов ООО «Техноресурс» является наличие у Общества - производственных площадок по заготовке лома в местах отгрузки лома с необходимыми материальными и трудовыми ресурсами; наличие лицензий на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов; наличие надлежащим образом оформленных документов (договора поставки, приемо-сдаточных актов, товарных накладных) на поставку лома.

Налоговым органом напротив не представлены доказательства, подтверждающие, что фактическим покупателем являлся ООО «Чермет-Сервис», а не ООО «Техноресурс».

Документы, подтверждающие заключение сделки по поставке лома черных металлов между Обществом и ООО «Чермет-Сервис»: договор поставки лома черных металлов, товарные накладные, приемо-сдаточные акты, налоговым органом не представлены. Следовательно, какие-либо хозяйственные или договорные отношения по поставке лома черных металлов между Обществом и ООО «Чермет-Сервис» отсутствуют.

Напротив, суд считает, что представленные заявителем на проверку документы оформлены надлежащим образом, а Обществом фактически заключен договор с ООО «Техноресурс», а не с ООО «Чермет-Сервис».

Также, Инспекцией не учтено то, что согласно письму от 17.05.2011 г. (л.д. 75 т. 4) ООО «Техноресурс» сообщило Обществу о допущенных искажениях, а также ООО «Техноресурс» признало, что искажения носят технический характер и произошли по вине ООО «Техноресурс» (л.д. 75 т. 4).

Инспекция в качестве единственного основания для доначисления налога ссылается на факт более раннего перехода права собственности на товар с ссылкой на приемо-сдаточные акты, составленные между ООО «Чермет-Сервис» и ОАО «Северский трубный завод».

Суд считает, что Инспекцией не доказан факт более раннего перехода права собственности на товар. Более того, материалы выездной налоговой проверки не содержат какие-либо ссылки на договоры заключенные между ООО «Чермет-Сервис» и ОАО «Северский трубный завод», также в ходе проверки не нашел своего подтверждения довод ответчика о том, что имелись гражданско-правовые отношения заявителя с ООО «Чермет-Сервис».

Кроме того, Инспекция не оспаривает, что оплата за поставленный товар осуществлялась ООО «Техноресурс», а не ООО «Чермет-Сервис».

Таким образом, Инспекция необоснованно доначислила сумму налога исходя из результатов деятельности другого юридического лица – ООО «Чермет-Сервис».

Инспекцией в ходе налоговой проверки установлено, что ОАО «Северский трубный завод» получило груз от ООО «Чермет-Сервис» раньше, чем груз был передан налогоплательщиком покупателю – ООО «Техноресурс» на основании приемосдаточных актов (л.д. 105-151 т. 3; л.д. 1-65 т. 4).

Однако, суд считает, что факт несвоевременного оформления таких документов как приемосдаточные акты не свидетельствует о том, что товар не реализовывался либо не мог реализовываться через цепочку посредников.

Судом установлено, что согласно письму от 17.05.2011 г. (л.д. 75 т. 4) ООО «Техноресурс» сообщило Обществу о допущенных искажениях, также ООО «Техноресурс» признало, что искажения носят технический характер и произошли по вине ООО «Техноресурс».

Кроме того, Правила обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 11 мая 2001 г. №369 не устанавливают срока оформления приемосдаточного акта. Поскольку срок оформления не установлен, то составление приемосдаточного акта не в срок фактической доставки груза, а позже, не может являться нарушением, и не влечет для передающей товар стороны последствий в виде доначисления налога на прибыль.

Согласно п. 10 раздела III «Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11 мая 2001 г. №369 указано, что прием лома и отходов черных металлов осуществляется с обязательным составлением на каждую партию лома и отходов приемосдаточного акта по форме согласно приложению №1. Приемосдаточный акт составляется в 2 экземплярах (один передается лицу, сдающему лом и отходы черных металлов, второй остается у лица, осуществляющего прием). Таким образом, приемосдаточный акт оформляется принимающей стороной. В рассматриваемой ситуации заявитель не мог каким-либо образом повлиять на оформление ООО «Техноресурс» приемосдаточных актов.

Налоговый орган в абз. 8 листа 2 в своем отзыве (исх. №2.4-0-12/013616 от 01.08.11 года) делает вывод, что сделка между заявителем и ООО «Техноресурс» не заключалась (л.д. 74 т. 3).

Следовательно, в данном случае Инспекция обязана была определить рыночную цену товара на основании ст. 40 НК РФ.

Согласно п. 2 ст. 40 НК РФ налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам в случаях отклонения более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

Пунктом 3 ст. 40 НК РФ предусмотрено, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.



При этом, Инспекцией не доказано, что цена, примененная ООО «Чермет-Сервис» является рыночной, поскольку согласно п. 9 ст. 40 НК РФ при определении рыночных цен товара, учитывается информация о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях. В частности, учитываются такие условия сделок, как количество (объем) поставляемых товаров (например, объем товарной партии), сроки исполнения обязательств, условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида, а также иные разумные условия, которые могут оказывать влияние на цены.

Суд считает, что налоговым не исследован вопрос о том, что цена товара, полученного грузополучателем – ОАО «Северский трубный завод», является рыночной.

Кроме того, Инспекцией не учтено, что только наличие излишка сырья может обуславливать выявленную разницу с данными ОАО «Северский трубный завод».

Согласно данных бухгалтерского учета и имеющихся документов у Общества отсутствовало необходимое количество лома металла, которое могло быть передано с излишком.

Исходя из приемосдаточных актов ООО «Техноресурс» принимало товар в том количестве, которое соответствует количеству, отраженному в документах Общества.

Таким образом, суд считает, что ответчиком не представлены доказательства передачи товара в большем количестве.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 Постановления № 53 судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Судом установлено и налоговым органом не оспаривается, то обстоятельство, что ОАО «Северский трубный завод» подтверждает факт получения груза, отправителем которого, является ООО «Интерметтрейд».

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.10.2003 №329-О разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать

вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

По смыслу положений, содержащихся в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Инспекция не представила доказательств наличия у Общества при заключении и исполнении сделок с контрагентами умысла, направленного исключительно на занижение дохода. Не доказана и мнимость, притворность сделок, заключенных с ООО «Техноресурс».

Поскольку реальность отправки груза подтверждена конечным получателем груза, то не имеется каких-либо оснований считать, что налоговая выгода получена заявителем необоснованно.

Таким образом, в отсутствие подтверждающих поставку лома документов, допустимых доказательств налоговым органом неправомерно сделан вывод о том, что в сделке по поставке лома, ООО «Техноресурс» не участвовало.

Суд считает обоснованным утверждение заявителя о том, что налоговым органом дана неправильная правовая оценка документам, представленным ИФНС России по г. Полевскому Свердловской области, а также не учтены особенности законодательства, регулирующие отношения по поставке товара, в частности лома черных металлов, и оформление документов при приемке лома.

Вследствие чего, в материалах проверки был сделан инспекцией ошибочный вывод о невозможности реального осуществления Обществом хозяйственных операций с ООО «Техноресурс» с учетом времени места нахождения или объема материальных ресурсов.

Налоговый орган при выявлении противоречивости документов не исследовал добросовестность действий ООО «Техноресурс», ООО «Чермет-Сервис», а также ОАО «Северский трубный завод».

Налоговым органом не проведена проверка в отношении взаимоотношений ОАО «Северский трубный завод» и ООО «Чермет-Сервис» по вопросу наличия договоров на поставку лома, товарных накладных, платежных поручений, соответствующей лицензии на осуществление деятельности по заготовке и реализации лома черных металлов.

Суд считает обоснованными доводы общества о том, что инспекция не провела каких-либо мероприятий, исходя из которых можно сделать вывод о недостоверности документов заявителя, также не проведены мероприятия, из которых следует, что документы,

составленные между ООО «Чермет-Сервис» и ОАО «Северский трубный завод» являются достоверными.

Более того, суд признает, что Инспекция без оснований исключила документы, составленные с ООО «Техноресурс» и приняла в качестве достоверных приемоудачные акты, составленные между ООО «Чермет-Сервис» и ОАО «Северский трубный завод».

Также в материалах проверки налоговый орган не приводит каких-либо доказательств того, что ООО «Интерметтрейд», ООО «Техноресурс» и ООО «Чермет-Сервис» являются взаимозависимыми либо аффилированными, и данное обстоятельство повлияло на экономические условия сделок.

Кроме того, Инспекция в качестве нарушения положений НК РФ ссылается на п. 3 ст. 270 НК РФ. Согласно п. 3 ст. 270 НК РФ для доходов от реализации, датой получения дохода признается дата реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 39 настоящего Кодекса, независимо от фактического поступления денежных средств (иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав) в их оплату.

Из содержания указанной нормы следует, что данной нормой определяется дата получения дохода, а не размер дохода, как утверждает Инспекция. Поскольку налоговым периодом по налогу на прибыль является год, то в любом случае несвоевременное отражение дохода в пределах финансового года, но с опозданием на несколько дней не свидетельствует о нарушении налогового законодательства.

Таким образом, налоговый орган необоснованно доначислил налог на прибыль в сумме 395866.77 руб. за 2009 год, в данной части требования заявителя подлежат удовлетворению.

3. По пункту 1.1.4. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль за 2008 год в размере 198.88 рублей.

Как следует из текста оспариваемого решения, налоговым органом установлено не включение в состав внереализационных доходов суммы дохода в размере 828.67 рублей.

Налоговым органом в ходе налоговой проверки установлено, что ООО «Интерметтрейд» предоставило займ в пользу ООО «Диллинг» в сумме 3000000 рублей на основании договора займа от 30.05.2008 года сроком до 02.06.2008 года. Сумма процентов по договору займа составляет 10 процентов годовых.

Заслушав представителей сторон и исследовав представленные по делу документы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 6 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами в целях исчисления налога на прибыль признаются доходы в виде процентов, полученных по договорам займа,

кредита, банковского счета, банковского вклада, а также по ценным бумагам и другим долговым обязательствам.

На основании пункта 4 ст. 328 НК РФ проценты, полученные (подлежащие получению) налогоплательщиком за предоставление в пользование денежных средств, учитываются в составе доходов (расходов), подлежащих включению в налоговую базу, на основании выписки о движении денежных средств налогоплательщика по банковскому счету, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Налогоплательщик, определяющий доходы (расходы) по методу начисления, определяет сумму дохода (расхода), полученного (выплаченного) либо подлежащего получению (выплате) в отчетном периоде в виде процентов в соответствии с условиями договора, исходя из установленных по каждому виду долговых обязательств доходности и срока действия такого долгового обязательства в отчетном периоде с учетом положений настоящей статьи. Налогоплательщик в аналитическом учете на основании справок ответственного лица, которому поручено ведение учета доходов (расходов) по долговым обязательствам, обязан отразить в составе доходов (расходов) сумму процентов, причитающуюся к получению (выплате) на конец месяца.

Согласно пункту 6 ст. 271 НК РФ по договорам займа и иным аналогичным договорам (иным долговым обязательствам, включая ценные бумаги), срок действия которых приходится более чем на один отчетный период, в целях настоящей главы доход признается полученным и включается в состав соответствующих доходов на конец месяца соответствующего отчетного периода.

Согласно договору займа от 30.05.2008 года заключенного с ООО «Диллинг» сумма процентов составила в 2008 году 3287.67 рублей. В декларации сумма процентов отражена в размере 2459 рублей.

Учитывая вышеизложенное, в части данного пункта решения налоговый орган обоснованно увеличил внереализационные доходы на сумму 828.67 руб. (разница 3287.67 - 2459) и доначислил налог на прибыль в сумме 198.88 рублей ( $828.67 \cdot 24\%$ ).

4. По пункту 1.1.5. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль за 2007 год в размере 12282 рубля и уменьшены убытки заявителя на сумму 64530 рублей.

Как следует из текста оспариваемого решения, налоговым органом установлено необоснованное отнесение в расходы учитываемые при исчислении налога на прибыль за 2007 год затрат по перевозке железнодорожным транспортом.

Налоговый орган оспариваемым решением установил, что ОАО «Российские железные дороги» предъявило заявителю счет-фактуру № 0040022200000094/0000250135 от 20.09.2007

года на оказание транспортных услуг по перевозке грузов по железнодорожным накладным. Согласно счету-фактуре затраты по перевозке грузов составили 115706 рублей.

Также налоговый орган указал в решении, что заявителем заключены договоры с ОАО «Российские железные дороги» № 7030673 от 05.04.2007 года, № 2/46/200 от 01.04.2007 года.

Установив вышеуказанные обстоятельства, налоговый орган пришел к выводу о том, что заявитель не осуществлял отгрузку товара по железнодорожным накладным от 20.09.2007 года № ЭЖ 00946045 и от 20.09.2007 года № ЭЖ 00946249.

Также по мнению налогового органа заявителем не представлены железнодорожные накладные, приемосдаточные акты, кроме того операции по отгрузке металлолома по указанным железнодорожным накладным не нашли отражения по счетам бухгалтерского учета и регистрах налогового учета.

Суд, заслушав доводы сторон в указанной части оспариваемого решения налогового органа и рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Судом установлено, что заявителем заключены договоры с ОАО «Российские железные дороги» № 7030673 от 05.04.2007 года, № 2/46/200 от 01.04.2007 года (л.д. 56-72 т. 3).

Во исполнении указанных договоров заявителем осуществлена отгрузка товара по железнодорожным накладным от 20.09.2007 года № ЭЖ 00946045 и от 20.09.2007 года № ЭЖ 00946249 (л.д. 79-81 т. 5).

Доводы налогового органа, изложенные в судебном заседании 08.11.2011 года, о том, что отгрузка фактически происходила, но собственником товара являлся не ООО

«Интерметтрейд», судом отклоняются, поскольку факт отгрузки установлен, а документов, исходя из которых можно установить, что собственником товара являлось иное лицо Налоговый орган не представил.

Довод налогового органа о том, что не отражение в регистрах бухгалтерского учета отгрузки товара является достаточным основанием для исключения затрат из расходов учитываемых при исчислении налога на прибыль, судом не принят, поскольку единственный факт неотражения в регистрах бухгалтерского учета затрат в сумме 115706 рублей не является достаточным основанием для исключения затрат из расходов учитываемых при исчислении налога на прибыль.

Учитывая вышеизложенное, налоговым органом сумма налога на прибыль за 2007 год в размере 12 282 рубля доначислена необоснованно, также неправомерно уменьшены убытки заявителя за 2007 год на сумму 64530 рублей.

5. По пункту 1.1.7., 1.1.7.1., 2.3. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль и налог на добавленную стоимость по сделкам заявителя со спорными поставщиками – ООО «Форд» и ООО «Титан».

Решением № 372 от 20.06.2011 года Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан апелляционная жалоба общества удовлетворена частично – доначисление налога на прибыль, НДС, суммы пени и штрафа по ст. 122 НК РФ по пунктам 1.1.7., 1.1.7.1., 2.3. исключены. Таким образом, требования заявителя в части признания решения недействительным в части пунктов 1.1.7., 1.1.7.1., 2.3. не подлежат удовлетворению, поскольку не нарушают законные права и интересы заявителя.

В таком случае, требования заявителя в части решения по пунктам 1.1.7., 1.1.7.1., 2.3. подлежат отклонению.

6. По пункту 1.1.7. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль за 2009 год в размере 9885.39 руб.

Как следует из текста оспариваемого решения, налоговым органом установлено необоснованное отнесение в расходы стоимости малоценных и быстро изнашивающихся предметов и ценностей. Списанная в расходы стоимость материалов составляет 49426.97 руб.

Основанием для отказа в принятии к учету расходов стоимости малоценных и быстро изнашивающихся предметов и ценностей послужил вывод налогового органа о непредставлении актов на списание и требований-накладных.

Суд, заслушав доводы сторон в указанной части оспариваемого решения налогового органа и рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришел к следующим выводам.

Заявителем в ходе судебного заседания представлены акты на списание и требования-накладные на списание ценностей на сумму 49426.97 руб. Налоговый орган не представил возражений относительно представленных документов.

Согласно п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как видно из представленных актов на списание материалов и канцелярских товаров, требований-накладных, ведомости учета выдачи спецодежды, спецобуви и предохранительных приспособлений (л.д. 9-78 т. 5).

Поскольку факт приобретения списанных ценностей налоговым органом не оспаривается, а списание произведено на основании допустимых законодательством документов - актов на списание и требований-накладных, то доначисление налога на прибыль в сумме за 2009 год в размере 9 885.39 руб. является необоснованным.

7. По пункту 1.1.8. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль за 2009 год в размере 61200 руб.

Как следует из текста оспариваемого решения, налоговым органом установлено необоснованное отнесение в расходы агентского вознаграждения в сумме 306000 руб.

Основанием для отказа в принятии расходов послужил вывод налогового органа о том, что обществом в ходе проведения выездной налоговой проверки не представлены документы подтверждающие наличие агентских взаимоотношений, а именно: договоры и отчеты агента.

Суд, заслушав доводы сторон в указанной части оспариваемого решения налогового органа и рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Судом установлено, что налогоплательщик не представил документы, подтверждающие произведенные расходы.

Таким образом, без наличия документального обоснования суду невозможно оценить и исследовать произведенные расходы.

Следовательно, доначисление налога на прибыль за 2009 год в размере 61200 руб. по данному пункту является законным и обоснованным.

8. По пункту 1.1.9. решения налоговым органом доначислена сумма налога на прибыль за 2009 год в размере 36640 руб.

Как следует из текста оспариваемого решения, налоговым органом установлено необоснованное отнесение в расходы убытка в 2009 году в сумме 183200 руб., в связи с предъявлением векселей к оплате до истечения срока оплаты. В результате предъявления векселей к оплате до истечения срока оплаты, заявителем получена сумма меньше, чем номинал векселя.

Суд, заслушав доводы сторон в указанной части оспариваемого решения налогового органа и рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 10 ст. 280 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщики, получившие убыток (убытки) от операций с ценными бумагами в предыдущем налоговом периоде или в предыдущие налоговые периоды, вправе уменьшить налоговую базу, полученную по операциям с ценными бумагами в отчетном (налоговом) периоде (перенести



указанные убытки на будущее) в порядке и на условиях, которые установлены статьей 283 настоящего Кодекса.

При этом убытки от операций с ценными бумагами, не обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, полученные в предыдущем налоговом периоде (предыдущих налоговых периодах), могут быть отнесены на уменьшение налоговой базы от операций с такими ценными бумагами, определенной в отчетном (налоговом) периоде.

При этом убытки от операций с ценными бумагами, обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, полученные в предыдущем налоговом периоде (предыдущих налоговых периодах), могут быть отнесены на уменьшение налоговой базы от операций по реализации данной категории ценных бумаг.

В течение налогового периода перенос на будущее убытков, понесенных в соответствующем отчетном периоде от операций с ценными бумагами, обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, и ценными бумагами, не обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, осуществляется отдельно по указанным категориям ценных бумаг соответственно в пределах прибыли, полученной от операций с такими ценными бумагами.

Судом установлено, что общество за проверяемый период осуществляло оптовую куплю-продажу металлома и в качестве оплаты получало от покупателей (ООО «Ломпром Казань», ООО «ОМК Эко-Металл») беспроцентные векселя ОАО «АКИБанк», ОАО «Банк Зенит».

Векселя (АКС-81495, АКС-81496, АКС-81497, АКС-81498, АКС-81499, МСН0003014, МСН0003015, МСН0003016, МСН0003027) были предъявлены к оплате на сумму меньшую, чем номинал векселя.

В результате чего обществом был получен убыток в сумме 183200 руб., который был принят налогоплательщиком в уменьшение налогооблагаемой прибыли от основной деятельности.

Пунктом 10 ст. 280 НК РФ установлено, что налогоплательщики, получившие убыток (убытки) от операций с ценными бумагами в предыдущем налоговом периоде или в предыдущие налоговые периоды, вправе уменьшить налоговую базу, полученную по операциям с ценными бумагами в отчетном (налоговом) периоде (перенести указанные убытки на будущее), в порядке и на условиях, которые установлены ст. 283 РЖ РФ.

Убыток, полученный в текущем отчетном (налоговом) периоде по операциям с ценными бумагами, не принимается в уменьшение прибыли от основной деятельности.

Таким образом, положения данного пункта не позволяют одновременно учесть сумму убытка в текущем налоговом периоде. Исходя из положений НК РФ заявитель не лишен права учесть убыток в следующем налоговом периоде.

Таким образом, требования заявителя по данному пункту подлежат отклонению. Сумма налога на прибыль за 2009 год в размере 36 640.00 руб. доначислена обоснованно.

9. По пункту 2.2. решения налоговым органом доначислена сумма налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2008 года и 4 квартал 2008 года в размере 4788.00 руб. (3600 + 1188).

Основанием для доначисления послужил вывод налогового органа о том, что обществом необоснованно не включено в налоговую базу по НДС суммы доходов по возмещению сумм железнодорожного тарифа предъявленных ОАО «Российские железные дороги» в адрес заявителя по счетам-фактурам от 31.07.2008 года № 000126 на сумму 17000 руб., от 31.08.2008 года № 000138/1 в сумме 3000 руб., от 31.12.2008 года № 000182 в сумме 6600 руб.

Суд, заслушав доводы сторон в указанной части оспариваемого решения налогового органа и рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, налоговым органом в ходе проверки выявлено необоснованное не включение в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость сумм доходов по возмещению сумм железнодорожного тарифа предъявленных ОАО «Российские железные дороги» в адрес заявителя по счетам-фактурам от 31.07.2008 года № 000126 на сумму 17000 руб., от 31.08.2008 года № 000138/1 в сумме 3000 руб., от 31.12.2008 года № 000182 в сумме 6600 руб.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Судом установлено, что заявитель не включил сумму доходов по возмещению железнодорожного тарифа в налоговую базу по НДС.

Следовательно, поскольку операции по реализации лома в 2008 году облагались в общеустановленном порядке, то заявитель должен был включить сумму доходов по возмещению железнодорожного тарифа в налоговую базу по НДС.

Таким образом, налоговым органом доначислена сумма налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2008 года и 4 квартал 2008 года в размере 4788.00 руб. (3600 + 1188) обоснованно.

10. По пунктам 3, 4, 5 решения налоговым органом сделан вывод о неуплате единого социального налога, страховых взносов на начислением пени и штрафов по ст. 122 НК РФ,

также предложено удержать и перечислить сумму налога на доходы физических лиц, начислены пени и штрафы по ст. 123 НК РФ за не удержание и не перечисление налога на доходы физических лиц.

Сумма доначисленного единого социального налога составила 116025.75 руб., страховых взносов - 62475.41, также предложено удержать и перечислить сумму налога на доходы физических лиц в сумме 58013 руб.

Основанием для доначисления вышеуказанных сумм налогов послужили выводы налогового органа о выплате заявителем в пользу работников заявителя – Мазеева Е.С., Маликова В.Д., Яруллина Э.М., Сибгатуллина А.В., Лепешкина В.В., Исмаилова А.Ф. неучтенной заработной платы. Налоговый орган обосновывает свои выводы протоколами допросов вышеуказанных работников.

Суд, заслушав доводы сторон в указанной части оспариваемого решения налогового органа и рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Согласно положениям ст. 209 НК РФ для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, объектом налогообложения налогом на доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 210 Налогового Кодекса при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 ст. 226 Кодекса предусмотрено, что исчисление сумм и уплата налога в соответствии с настоящей статьей производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 214.1, 227 и 228 настоящего Кодекса с зачетом ранее удержанных сумм налога.

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения

оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Как следует из ст. 68 АПК РФ допустимыми доказательствами по делу могут быть признаны только те материалы налоговой проверки, которые получены и исследованы инспекцией в рамках мероприятий налогового контроля в отношении спорного налогового периода, и оформление которых соответствует требованиям Налогового кодекса РФ.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, а именно: протоколы допросов свидетелей, пришел к следующим выводам:

Согласно протоколу допроса № 80 от 13.08.2010 года (л.д. 104-105 т. 4) Сибгатуллин А.В. указал, что заработную плату получал через кассу, в получении заработной платы расписывался, сумма ежемесячного дохода была в среднем 15000 руб., в офисе заявителя свидетель был всего один раз. Согласно протоколу допроса свидетель указывает о примерном размере заработной платы. В таком случае, суммы налогов не могут быть определены достоверно. Налоговым органом не определено, из каких именно доходов сложилась указанная сумма. Сибгатуллин А.В. мог получать доходы не только от заявителя. Свидетель мог находиться в трудовых отношениях с другими работодателями.

Кроме того, свидетель утверждает, что в офисе заявителя он был всего один раз. С учетом показаний свидетеля о том, что заработную плату он получал через кассу и расписывался в ведомости налоговым органом не разрешен вопрос как происходило получение заработной платы от заявителя.

Согласно протоколу допроса № 81 от 31.01.2011 года (л.д. 94-95 т. 4) Лепешкин В.В. указал, что в получении заработной платы расписывался, сумма ежемесячного дохода была 15000 руб. Налоговым органом не определено, из каких именно доходов сложилась указанная сумма. Лепешкин В.В. мог получать доходы не только от заявителя. Свидетель мог находиться в трудовых отношениях с другими работодателями.

Согласно протоколу допроса № 78 от 13.08.2010 года (л.д. 100-101 т. 4) Яруллин Э.М. указал, что заработную плату получал согласно ведомости, в получении заработной платы расписывался, сумма ежемесячного дохода была в среднем 15000 руб. Согласно протоколу допроса свидетель указывает о примерном размере заработной платы. В таком случае, суммы налогов не могут быть определены достоверно. Налоговым органом не определено, из каких

именно доходов сложилась указанная сумма. Яруллин Э.М. мог получать доходы не только от заявителя. Свидетель мог находиться в трудовых отношениях с другими работодателями.

Согласно протоколу допроса № 77 от 13.08.2010 года (л.д. 96-97 т. 4) Мазеев Е.С. указал, что заработную плату получал согласно ведомости, в получении заработной платы расписывался, сумма ежемесячного дохода была в среднем 15 000 – 20 000 руб. Согласно протоколу допроса свидетель указывает о примерном размере заработной платы. В таком случае, суммы налогов не могут быть определены достоверно. Налоговым органом не определено, из каких именно доходов сложилась указанная сумма. Мазеев Е.С. мог получать доходы не только от заявителя. Свидетель мог находиться в трудовых отношениях с другими работодателями.

Согласно протоколу допроса № 79 от 13.08.2010 года (л.д. 102-103 т. 4) Маликов В.Д. указал, что заработную плату получал согласно ведомости, в получении заработной платы расписывался, сумма ежемесячного дохода была в среднем 14000 руб. Согласно протоколу допроса свидетель указывает о примерном размере заработной платы. В таком случае, суммы налогов не могут быть определены достоверно. Налоговым органом не определено, из каких именно доходов сложилась указанная сумма. Мазеев Е.С. мог получать доходы не только от заявителя. Свидетель мог находиться в трудовых отношениях с другими работодателями.

Согласно протоколу допроса № 82 от 31.01.2011 года (л.д. 98-99 т. 4) Исмаилов А.Ф. указал, что заработную плату получал согласно ведомости, в получении заработной платы расписывался, сумма ежемесячного дохода была 15000 руб. Налоговым органом не определено, из каких именно доходов сложилась указанная сумма. Исмаилов А.Ф. мог получать доходы не только от заявителя. Свидетель мог находиться в трудовых отношениях с другими работодателями.

Кроме того, все опрошенные свидетели утверждают, что получали от заявителя заработную плату согласно ведомости. Налоговым органом при проверке содержания ведомостей не выявлено каких-либо расхождений. Согласно представленных ведомостей заявитель не выплачивал работникам заработную плату в размере 15000 – 20000 руб.

В ходе проведения проверки не выявлены иные ведомости, которые подтверждают показания работников.

Также при проведении проверки не выявлено наличия в кассе на даты выплат достаточного количества денежных средств для выплаты отраженной в протоколах допросах заработной платы.

Суд считает, что показаний (которые в основном содержат данные о примерной и средней заработной плате без указания на источник выплаты) без наличия иных

документально подтвержденных доказательств недостаточно для обоснования правомерности доначисления налогов и взносов по оспариваемому пункту решения.

Таким образом, суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, а именно: протоколы допроса свидетелей (л.д. 94-105 т. 4), пришел к выводу, что налоговый орган не доказал правильность доначисления налогов, пеней и штрафов в указанном размере, поскольку представленные в обоснование произведенного инспекцией расчета начисленных сумм протоколы опроса работников общества не позволяют достоверно определить размер полученного ими дохода, так как не содержат точного указания на размер полученного дохода.

Более того, суд считает обоснованным доводы заявителя, что решение в части пунктов 3, 4, 5 решения подлежит признанию недействительным, в связи с тем, что документы, на основании которых налоговый орган обосновал неуплату «зарплатных» налогов добыты с нарушением Налогового Кодекса РФ, доказательственной силой, признаками допустимости не обладают.

Согласно постановлению от 25.08.2010 г. № 4, протокола № 4 от 25.08.2010 года у заявителя произведено изъятие оригиналов документов, в том числе документов по выдаче заработной платы, расходных кассовых ордеров, платежных ведомостей (л.д. 106-121 т. 4).

Основания для производства выемки послужил вывод налогового органа о том, что документы могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены налогоплательщиком.

Согласно п.п. 3 п. 1 ст. 31 НК РФ предусмотрено право налогового органа производить выемку документов у налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента при проведении налоговых проверок в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

Между тем, налоговый орган не доказал, что имелись основания полагать, что документы налогоплательщиком могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены, то налоговый орган произвел выемку документов незаконно.

При этом в обязанность суда при рассмотрении дела входит не только исследование представленных доказательств, но и установление допустимости доказательств.

Суд обязан устанавливать, в рамках каких мероприятий были получены доказательства, соответствуют ли действия налогового органа связанные с получением доказательств закону.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами,

должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 ст. 82 НК РФ установлено, что при осуществлении налогового контроля не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о налогоплательщике (плательщике сбора, налоговом агенте), полученной в нарушение положений Конституции Российской Федерации, настоящего Кодекса, федеральных законов.

Согласно п. 4 ст. 101 НК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Кодекса.

Таким образом, доводы заявителя о том, что Инспекция не вправе подтверждать факты налогового правонарушения документами, полученными незаконно является обоснованными.

Согласно положений НК РФ такие документы не могут быть использованы при осуществлении налогового контроля. Данный вывод основан на положениях статьи 82, пункта 4 статьи 101 НК РФ.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд РТ отклоняет вышеуказанные доводы налогового органа о размере выплачиваемой заработной платы работникам, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 100 и п. 3 ст. 101 НК РФ решение налогового органа должно основываться на документально подтвержденных фактах налоговых правонарушений, выявленных в ходе проверки.

Кроме того, в соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета

объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

При этом налоговый орган не представил доказательств того, что показатели, использованные инспекцией при применении расчетного метода, являются аналогичными в сопоставимых экономических условиях с показателями общества.

Из материалов дела следует, что суммы, выплаченные работникам общества по ведомости, соответствуют заработной плате, указанной в штатном расписании, с них заявитель исчислил, удержал и уплатил в бюджет налоги. В материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих выплату работникам скрытой заработной платы по неучтенным ведомостям, кроме объяснений свидетелей.

Поскольку налоговый орган не представил других доказательств осуществления обществом неучтенных денежных выплат своим работникам, суд признает недоказанными выводы инспекции о неудержании и неперечислении заявителем в проверенном периоде в бюджет сумм НДФЛ, ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Примененный налоговым органом способ расчета налоговой базы по НДФЛ приводит к тому, что уплата названного налога осуществляется за счет средств налогового агента, что недопустимо в силу п. 9 ст. 226 НК РФ.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что у ответчика не имелось оснований для указания об удержании налога на доходы физических лиц за 2008 – 2009 г.г. в сумме 58013 руб., доначислении соответствующих указанной сумме налога пеней в размере 11205,34 руб. и налоговых санкций в размере 11602,60 руб., единого социального налога в сумме 116025,75 руб., соответствующих пеней и налоговых санкций, страховых взносов в сумме 62475,41 руб., в связи, с чем требования заявителя в указанной части являются правомерными и подлежат удовлетворению.

11. По пункту 5.3. решения налоговым органом доначислены пени по налогу на доходы физических лиц за несвоевременное перечисление удержанных сумм налога на доходы физических лиц в сумме 223,10 рублей.

Суд, заслушав доводы сторон в указанной части оспариваемого решения налогового органа и рассмотрев имеющиеся материалы дела, пришел к следующим выводам.

Как видно из п. 5.3 мотивировочной части оспариваемого решения налоговым органом установлено несвоевременное перечисление НДФЛ за проверяемый период, в связи с чем начислены пени в сумме 223,10 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 226 Налогового кодекса РФ, налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления



дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме, либо в виде материальной выгоды.

При проверке первичных банковских, кассовых документов, ведомостей начисления и выдачи заработной платы за проверяемый период нарушений не установлено.

В соответствии с п. 7 ст. 226 Налогового Кодекса РФ организации, имеющие обособленные подразделения, обязаны перечислять исчисленные и удержанные суммы налога, как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения.

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по месту нахождения обособленного подразделения, определяется исходя из суммы дохода, подлежащего налогообложению, начисляемого и выплачиваемого работникам этих обособленных подразделений.

При проверке полноты и своевременности перечисления в бюджет налога с дохода физических лиц за период с 01.01.2007 г. по 31.12.2009 г. установлено следующее: сальдо по главной книге на начало проверки К-т – 17 руб.; сумма удержанных налогов за проверяемый период - 272464 руб.; сумма перечисленных налогов за проверяемый период - 294048 руб.; сальдо на конец проверяемого периода - К-т – 21601 руб. (л.д. 85 на обороте т. 1).

Данный факт установлен на основании первичных документов, а именно: главной книги и налоговых карточек по учету дохода и налога за 2007-2009 г.г., что отражено в решении налогового органа (л.д. 86 т. 1).

Суд, заслушав доводы сторон и рассмотрев представленные доказательства, считает, что в соответствии со ст. 75 НК РФ пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик, плательщик сбора или налоговый агент должны выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленным законодательством о налогах и сборах сроки. При этом, в соответствии с п. 4 ст. 75 НК РФ пеня за каждый день просрочки определяется в процентах от неуплаченной суммы налога. Таким образом, расчет пени может являться основанием для взимания пени, если он позволяет установить: сумму недоимки, с которой исчислены пени; срок уплаты налога по законодательству, который является началом течения начисления пени, в случае неуплаты налога.

В соответствии со ст. 75 НК РФ пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога, начиная со следующего дня, установленного законодательством.

Суд, не выходя за пределы заявленных требований, считает необходимым проверить только правильность начисления пеней в соответствии с примененной ставкой рефинансирования установленной в период их начисления.

Проверив правильность начисленных налоговым органом пеней, суд считает, что инспекцией произведен правильный расчет пеней, являющийся приложением к акту проверки и решению налогового органа, который позволяет оценить обоснованность и правомерность их начисления.

Следовательно, в данной части решение налогового органа законно и обоснованно.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение ответчика в части предложения уплатить недоимку: по пункту 1.1.5 уменьшения убытка по налогу на прибыль за 2007 г. в сумме 64530 (шестьдесят четыре тысячи пятьсот тридцать) руб., предложения уплатить налог на прибыль за 2007 г. в сумме 12282 (двенадцать тысяч двести восемьдесят два) руб., по пункту 1.1.3 по налогу на прибыль за 2009 год в сумме 395866 (триста девяносто пять тысяч восемьсот шестьдесят шесть) руб. 77 коп., по пункту 1.1.7 по налогу на прибыль за 2009 год в сумме 9885 (девять тысяч восемьсот восемьдесят пять) руб. 39 коп., по пункту 3.1 единый социальный налог в сумме 116025 (сто шестнадцать тысяч двадцать пять) руб. 75 коп., по пункту 4 страховые взносы в сумме 62475 (шестьдесят две тысячи четыреста семьдесят пять) руб. 41 коп., по пункту 5.2 налог на доходы физических лиц в сумме 58013 (пятьдесят восемь тысяч тринадцать) руб., соответствующие суммам налога пени и штрафы (за исключением суммы пени по налогу на доходы физических лиц в размере 223 (двести двадцать три) руб. 10 коп.), подлежит признанию недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 139 от 11.05.2010, расходы заявителя в сумме 2000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

**Р Е Ш И Л :**

Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным и несоответствующим Налоговому кодексу РФ решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г. Казани от 31.03.2011 г. № 2.11-0-39/7 в части: по пункту 1.1.5 уменьшения убытка по налогу на прибыль за 2007 г. в сумме 64530 (шестьдесят четыре тысячи пятьсот тридцать) руб., предложения уплатить налог на прибыль за 2007 г. в сумме 12282 (двенадцать тысяч двести восемьдесят два) руб., по пункту 1.1.3 по налогу на прибыль за 2009 год в сумме 395866 (триста девяносто пять тысяч восемьсот шестьдесят шесть) руб. 77 коп., по пункту 1.1.7 по налогу на прибыль за 2009 год в сумме 9885 (девять тысяч восемьсот восемьдесят пять) руб. 39 коп., по пункту 3.1 единый социальный налог в сумме 116025 (сто шестнадцать тысяч двадцать пять) руб. 75 коп., по пункту 4 страховые взносы в сумме 62475 (шестьдесят две тысячи четыреста семьдесят пять) руб. 41 коп., по пункту 5.2 налог на доходы физических лиц в сумме 58013 (пятьдесят восемь тысяч тринадцать) руб., соответствующие суммам налога пени и штрафы (за исключением суммы пени по налогу на доходы физических лиц в размере 223 (двести двадцать три) руб. 10 коп.).

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Московскому району г. Казани устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Интерметтрейд", находящегося по адресу: 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Солдатская, д. 8, ОГРН 1071690000800, ИНН 1658082808.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г. Казани, зарегистрированной 31.12.2004 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1041626853806, находящейся по адресу: 420094, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бондаренко, д. 3, в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Интерметтрейд", находящегося по адресу: 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Солдатская, д. 8, ОГРН 1071690000800, ИНН 1658082808, судебные расходы по государственной пошлине в сумме 2000 (две тысячи) руб. за счет средств соответствующего бюджета.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Сальманова