

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

420014, Республика Татарстан, г. Казань, Кремль, корп.1, под.2

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело №А65-15012/2009-СА2-34

17 августа 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2009 года. Полный текст решения изготовлен 17 августа 2009 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Егоровой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Егоровой М.В.,

с участием представителей:

от заявителя: Салимов Д.Ф. по доверенности от 31.12.2008 г. №1,

от ответчика: Завалишина О.Б. по доверенности от 10.08.2009 г. №1128, Красильникова А.М. по доверенности от 07.07.2009 г. №727,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Татстрой», г. Казань, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Татарстан, г. Казань, о признании недействительным требования №7122 от 10.03.2009 г.,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Татстрой», г. Казань (далее - заявитель) обратилось с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Татарстан, г. Казань (далее - ответчик) о признании недействительным требования №7122 от 10.03.2009 г.

Заявитель поддерживает заявленные требования, ссылается на то, что у заявителя недоимки по ЕСН в федеральный бюджет нет, соответственно, пени начислены на нее неправомерно.

Ответчик не признает заявленные требования, поясняет, что заявитель несвоевременно уплачивал ежемесячные авансовые платежи по налогу. Таким образом, оспариваемые суммы пени образовались в результате несвоевременного погашения начисленных сумм налога.

Как следует из материалов дела, ответчиком в адрес филиала заявителя было направлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа №7122 по состоянию на 10.03.2009 г., в котором заявителю было предложено в срок до 30.03.2009 г. уплатить пени в сумме 27 148.37 руб.

Заявитель не согласился с данным требованием и обратился суд.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав объяснения представителей сторон, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В соответствии с п.1, п.2 ст.69 НК РФ требованием об уплате налога признается письменное извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога. Требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог (п.4 ст.69 НК РФ).

По смыслу пункта 1 статьи 75 Кодекса пени подлежат уплате налогоплательщиком в случае образования у него недоимки, то есть не уплаченной в установленный законом срок суммы налога.

В соответствии с положениями статей 52 - 55 НК РФ налогоплательщик исчисляет сумму налога по итогам каждого налогового (а в случаях, установленных законом - отчетного) периода на основе налоговой базы, то есть исходя из реальных финансовых результатов своей экономической деятельности за данный налоговый (отчетный) период.

В силу пункта 1 статьи 55 Кодекса налоговый период может состоять из одного или нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи.

Пени по авансовым платежам должны быть взысканы с налогоплательщика в том случае, если в силу закона о конкретном виде налога авансовый платеж исчисляется по итогам отчетного периода на основе налоговой базы, определяемой в соответствии со статьями 53 и 54 Кодекса.

На основании анализа правовых норм, содержащихся в статьях 46 и 75 Кодекса, уплату пеней следует рассматривать как дополнительную обязанность налогоплательщика, помимо обязанности по уплате налога, исполняемую одновременно с обязанностью по уплате налога либо после исполнения последней.

Следовательно, исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога.

В рассматриваемом случае налоговый орган предъявил к уплате пени, начисленные на недоимку по ЕСН в размере 1 098 392 руб. по сроку уплаты 16.07.2007 г.

Как пояснил налоговый орган и следует из материалов дела, вышеназванная недоимка возникла в результате сложения суммы, заявленной налогоплательщиком в расчете по ЕСН за полугодие 2007 г. – 23 101 руб., а также суммы, начисленной за полугодие 2007 года по решению камеральной налоговой проверки №1915 от 09.11.2007 г. в размере 1 075 291 руб.

Заявителем данная сумма уплачена платежными поручениями №86, №92 от 29.10.2007 г. и №93, №117 от 30.10.2007 г. до принятия решения по камеральной проверке.

В силу п.1 ст.70 НК РФ требование об уплате налога, пени должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, а по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

В нарушение ст.ст.70, 101 НК РФ налоговый орган в решении №1915 от 09.11.2007 г. не начислил пени на выявленную в ходе проверки недоимку в размере 1 075 291 руб. и в 10-дневный срок не выставил требование об уплате пеней.

В пунктах 4, 5, 6 требования указана недоимка, на которую начислены пени за 4 квартал 2007 года по срокам уплаты 15.10.2007 г., 15.11.2007 г. и 17.12.2007 г.

Согласно редакции п.3 ст.243 НК РФ, действовавшей в 2007 году, налогоплательщики производили исчисление ежемесячных авансовых платежей по единому социальному налогу в течение отчетного периода. Однако согласно ст.240 НК РФ 4 квартал календарного года отчетным периодом не признается.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что уплата ежемесячных авансовых платежей за октябрь, ноябрь и декабрь 2007 года была необязательна.

Аналогичное мнение было изложено в постановлении ФАС Центрального округа от 27.09.2007, от 03.10.2007 №А14-4718-2006/111/28.

Таким образом, начисление пеней за неуплату ежемесячных авансовых платежей по ЕСН в течение 4 квартала 2007 года также не правомерно.

По остальным пунктам требования (п.1 - в части суммы за полугодие 2007 года – 23 101 руб., п.2, п.4, п.7) следует также обратить внимание на разъяснения порядка начисления пени при неуплате авансовых платежей, данные в п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 №47. Как указал ВАС РФ, пени за неуплату в установленные сроки авансовых платежей по

налогам подлежат исчислению до даты их фактической уплаты или в случае их неуплаты - до момента наступления срока уплаты соответствующего налога.

Если по итогам налогового периода сумма исчисленного налога оказалась меньше сумм авансовых платежей, подлежавших уплате в течение этого налогового периода, судам необходимо исходить из того, что пени, начисленные за неуплату указанных авансовых платежей, подлежат соразмерному уменьшению.

Данный порядок подлежит применению и в том случае, если сумма авансовых платежей по налогу, исчисленных по итогам отчетного периода, меньше суммы авансовых платежей, подлежавших уплате в течение этого отчетного периода.

Из представленного ответчиком расчета пеней не представляется возможным отследить исполнение положения вышеуказанных позиций и норм закона. В требовании не указана сумма пени за неуплату ежемесячных авансовых платежей.

Кроме того, сумма пени в расчете больше суммы пени, указанной в оспариваемом требовании (л.д.72), что также не позволяет соотнести размер пени, начисленных по требованию по каждому авансовому платежу. Из расчета, представленного налоговым органом с разбивкой по авансовым платежам, усматривается, что дата окончания действия недоимки по 1 полугодю 2007 года - 29.10.2007 г., по сроку уплаты 15.08.2007 г. - 29.10.2007 г., по сроку уплаты - 18.08.2007 г. - 21.12.2007 г.

Таким образом, срок предъявления требования, предусмотренный ст.70 НК РФ, также нарушен налоговым органом.

Принимая во внимание вышеизложенное, требование №7122 от 10.03.2009 г., выставленное налоговым органом в нарушение ст.ст.69, 70, 75 НК РФ, подлежит признанию недействительным.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, 333.40 НК РФ, поскольку заявленные требования подлежат удовлетворению, то госпошлина в сумме 2 000 руб. подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным требование Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №5 по Республике Татарстан, г. Казань, №7122 от 10.03.2009 г. в связи с несоответствием нормам Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию ФНС России №5 по РТ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества «Татстрой», г.Казань.

Открытому акционерному обществу «Татстрой», г. Казань, выдать справку на возврат государственной пошлины в сумме 2 000 (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья:

М.В. Егорова