



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-12418/2010

10 марта 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 марта 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хакимова И.А.,

судей Гатауллиной Л.Р., Владимирской Т.В.,

при участии представителей:

заявителя – Салимова Д.Ф., доверенность от 02.02.2011, Далидан О.А.,
доверенность от 02.02.2011,

ответчика – Надточий И.В. (специалист отдела выездных проверок,
доверенность от 26.11.2010), Шакирова Э.Ш. (ведущий специалист-эксперт
юридического отдела, доверенность от 19.10.2010)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по
Республике Татарстан, г. Нижнекамск,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.09.2010 (судья
Гасимов К.Г.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного

суда от 30.11.2010 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судьи Захарова Е.И., Семушкин В.С.)

по делу № А65-12418/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Камский завод полимерных материалов» (ОГРН: 1031619007408, ИНН: 1651037080), г. Нижнекамск, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан, г. Нижнекамск, о признании недействительным решения от 19.02.2010 № 4,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Камский завод полимерных материалов» (далее – ООО «КЗПМ», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 19.02.2010 № 4 в части доначисления единого социального налога за 2006, 2007 и 2008 годы в общей сумме 7 146 137 руб., привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 2 163 001, 2 руб., начисления соответствующих сумм пеней; доначисления налога на прибыль за 2006, 2007 и 2008 годы в общей сумме 2 744 059, 51 руб., привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 837 572, 78 руб., начисления соответствующих сумм пеней; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 22 400 руб. за непредставление в установленный срок испрашиваемых документов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.09.2010, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010, заявление ООО «КЗПМ» удовлетворено.

Инспекция, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилась в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Общество в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу и представители в судебном заседании просили решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, считают их законными и обоснованными.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2006 по 31.12.2008, о чем составлен акт от 18.01.2010 № 2.

По результатам рассмотрения акта проверки инспекцией принято решение от 19.02.2010 № 4.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 06.05.2010 № 291 решение инспекции по апелляционной жалобе общества изменено, из пункта 2 резолютивной части решения налогового органа исключена начисленная сумма пеней по транспортному налогу в размере 441, 02 руб. В остальной части решение налогового органа оставлено без изменения.

Основанием для доначисления единого социального налога и налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к налоговой ответственности за неуплату спорных сумм налогов послужил вывод налогового органа о том, что общество, формально применяя механизм аутсорсинга (найма персонала) через общества с ограниченной ответственностью «Химтрудресурс» (далее – ООО «Химтрудресурс») и «Сигма» (далее – ООО «Сигма»), получило необоснованную налоговую выгоду в виде уменьшения объекта налогообложения и налоговой базы по единому социальному налогу и налогу на прибыль, тем самым занизив суммы подлежащих к уплате в бюджет налогов.

Полагая, что решение налогового органа в оспариваемой части не соответствует законодательству о налогах и сборах, нарушает его права и законные интересы, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя требования общества, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав положения статей 235, 236, 237, 252 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», во взаимосвязи с представленными

в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о необоснованном доначислении налогоплательщику спорных сумм налогов, соответствующих сумм пеней и штрафа, поскольку действия ООО «КЗПМ» не являются экономически неоправданными, для целей налогообложения учтены операции в соответствии с их действительным экономическим смыслом. При этом судами учтено то обстоятельство, что к форме и наличию документов, подтверждающих понесенные расходы, а также к реальности хозяйственных операций налоговым органом не предъявляется никаких претензий.

Кассационная инстанция считает, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 235 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками единого социального налога признаются лица, производящие выплаты физическим лицам, в том числе организации.

В силу пункта 1 статьи 236 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения единого социального налога для организаций, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также выплаты по авторским договорам.

Пунктом 1 статьи 237 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налоговая база налогоплательщиков (организаций, производящих выплаты физическим лицам) определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 236 Налогового кодекса Российской Федерации, начисленных налогоплательщиками за налоговый период в пользу физических лиц.

В соответствии со статьей 252 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Налогового кодекса Российской Федерации).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) разъяснено, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности, в том числе вследствие уменьшения налоговой базы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не

обусловленные разумными экономическими или иными причинами, целями делового характера (пункт 3 Постановления № 53).

Установление судами деловой цели в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о намерениях последнего получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что ООО «КЗПМ» заключены договор от 29.01.2004 № 1/20/1 с ООО «Химтрудресурс» и договор от 19.10.2004 с ООО «Сигма», согласно условиям которых ООО «Химтрудресурс» и ООО «Сигма» предоставляют работников для участия в производственном процессе ООО «КЗПМ» по определяемым договором перечням должностей, а ООО «КЗПМ» обязуется принять и оплатить работы и услуги, выполненные для него.

Судами установлено, что в проверяемом периоде документальное оформление трудовых отношений осуществлялось между физическими лицами и ООО «Химтрудресурс» и ООО «Сигма». ООО «КЗПМ» никаких трудовых отношений с физическими лицами, которые были предоставлены по договорам оказания персонала, не имело, начислений и выплат доходов не производило. Именно ООО «Химтрудресурс» и ООО «Сигма» осуществляли выдачу работникам заработной платы и премиальных выплат. Данное обстоятельство не оспаривается налоговым органом.

В подтверждение реальности исполнения договоров на предоставление персонала ООО «КЗПМ» в ходе проверки налоговому органу представлены договоры со всеми приложениями и дополнительными соглашениями; расчеты о произведенных расходах, подписанные сторонами; расчеты заработной платы работников ООО «Химтрудресурс» и ООО «Сигма», подписанные сторонами; акты оказанных услуг; счета-фактуры; платежные поручения, подтверждающие оплату услуг.

ООО «КЗПМ» компенсировало затраты ООО «Химтрудресурс» и ООО «Сигма» путем ежемесячных выплат, рассчитанных в порядке, определенном заключенными договорами на основании актов сдачи-приемки оказанных

услуг. В стоимость услуг включались все издержки исполнителей, в том числе начисленная в пользу предоставленных работников заработная плата.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 Постановления № 53 обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов осуществления экономической деятельности.

Оценив представленные в дело документы и установив фактические обстоятельства дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что заключение договоров о предоставлении персонала не носило формального характера и преследовало цель уменьшения производственных расходов, действия общества были направлены на получение экономического эффекта в результате реальной предпринимательской деятельности.

Установленные судами обстоятельства дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации инспекцией в кассационной жалобе не опровергнуты, в том числе ссылками на конкретные документы, имеющиеся в материалах дела.

Как верно указано судами, направление персонала ООО «Химтрудресурс» и ООО «Сигма» в командировки за счет собственных средств ООО «КЗПМ», предоставление им специальной одежды и средств индивидуальной защиты, их обучение, оплата медицинских услуг, выдача подарков детям, доставка до места работы и обратно также не могут свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды, поскольку обусловлены условиями и целями договоров на предоставление персонала, а также спецификой производственной деятельности ООО «КЗПМ» в химической сфере. При этом действующее законодательство не запрещает осуществлять дополнительные мероприятия, направленные на защиту прав и законных интересов привлеченных работников в сфере химической промышленности.

Доводы налогового органа о наличии взаимозависимости между обществом и его контрагентами по договорам об оказании услуг по

предоставлению персонала и о наличии схемы в действиях указанных лиц, направленной на неуплату спорных налогов, не подтверждены надлежащими доказательствами, в связи с чем правомерно отклонены судами.

Иные доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых им доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами материалы и обстоятельства дела исследованы в полном объеме, нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.09.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 по делу № А65-12418/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Л.Р. Гатауллина

Т.В. Владимирская