



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп. 1 под. 2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-96-86, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-12376/2011

Резолютивная часть объявлена 23 сентября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Сальмановой Р.Р., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Агрофирма Яковлево», Елабужский район, с. Яковлево к МРИ ФНС России № 9 по Республике Татарстан о признании недействительным решения № 26 от 19.01.2011, при участии:

от заявителя - представитель Салимов Д.Ф. по доверенности от 31.05.2011,

от ответчика – представитель Сагиева Э.Ф. по доверенности от 25.01.2011,

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований:

- Управление Федеральной службы по Республике Татарстан, представитель Файзиева В.Р. по доверенности от 02.08.2010,

- ООО «Батыр» - Зиннурова А.А., по доверенности от 03.08.2011 г.,

- ООО «Вираз» - не явились, извещены,

- ООО «ТНП Трейд» - не явились, извещены,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гиззятовым Т.Р.,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Агрофирма Яковлево» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения № 26 от 19.01.2011 г. о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, вынесенного Межрайонной Инспекцией ФНС России № 9 по Республике Татарстан (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция), и

об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика.

В судебном заседании 23.09.2011 года заявитель уточнил предмет требований по делу, просил признать недействительным решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 26 от 19.01.2011 г. (далее также решение) в части предложения инспекции уплатить обществу сумму единого сельскохозяйственного налога в размере 1428026 рублей, налоговых санкций по п. 1 ст. 122 Налогового Кодекса РФ в размере 285605.20 рублей, пени начисленных на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ в сумме 108089.25 рублей.

Уточнение требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме с учётом уточнения требований.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Управление ФНС России по РТ привлеченное судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований представило отзыв, в котором поддержало доводы ответчика.

Дело рассмотрено согласно ст.156 АПК РФ.

Как установлено материалами дела, ответчиком проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по единому сельскохозяйственному налогу за 2009 год, представленной заявителем 26.08.2010 года.

По окончании камеральной налоговой проверки ответчиком составлен акт налоговой проверки № 1536 от 10.11.2010 г., на который заявителем были представлены возражения.

По результатам рассмотрения материалов проверки ответчиком принято решение № 26 от 19.01.2011 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением налоговый орган предложил заявителю уплатить недоимку по единому сельскохозяйственному налогу за 2009 год в сумме 6390871 рубль, пени на неуплаченную сумму налога 488739.46 рублей, налоговые санкции на основании п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 1274418.40 рублей, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Заявитель обжаловал решение налогового органа в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан.

Решением № 246 от 06 мая 2011 года Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан, рассмотрев жалобу общества, изменило решение ответчика.

С учетом изменений сумма неуплаченного налога составила 1428026 рублей, налоговые санкции по п. 1 ст. 122 Налогового Кодекса РФ составили 285605.20 рублей, пени, начисленные на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ составили 108089.25 рублей.

Заявитель, не согласившись с решением ответчика о привлечении к ответственности, обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования, заявленные обществом с учетом ранее заявленных уточнений, подлежащими удовлетворению, а решение налогового органа – признанию недействительным в обжалованной части по следующим основаниям.

Как следует из текста оспариваемого решения, основанием для доначисления единого сельскохозяйственного налога в размере 1428026 рублей послужило неправомерное, по мнению ответчика, не включение в налоговую базу доходов – денежных средств, полученных от ООО «Вираж».

Налоговым органом включены в доходы ЗАО «Агрофирма Яковлево» суммы денежных средств, перечисленные ООО «Вираж» на основании платежных поручений - 4800000 руб. по поручению № 68 от 21.01.2009 года, 4000000 руб. по поручению № 000531 от 21.12.2009 года, 5000000 руб. по поручению № 000530 от 21.12.2009 года, 5000000 руб. по поручению № 000529 от 21.12.2009 года, 5000000 руб. по поручению № 000528 от 21.12.2009 года.

Общая сумма поступлений по указанным платежным поручениям составила 23800000 рублей. Перечисления производились с указанием таких назначений платежа: «оплата за ТМЦ по счетам».

Согласно представленных заявителем документов вышеуказанные суммы перечислялись заявителем в пользу организаций ООО «Батыр» и ООО «ТНП Трейд».

ЗАО «Агрофирма Яковлево» произвело перечисление денежных средств в размере 4800000 руб. платежным поручением № 9 от 22.01.2009 года на расчетный счет ООО «Батыр».

Также ЗАО «Агрофирма Яковлево» произвело перечисление денежных средств в размере 19000000 руб. платежными поручениями № 427, № 424, № 425, № 426 от 21.12.2009 года на расчетный счет ООО «ТНП Трейд».

Заявитель указывает, что денежные средства, поступившие от ООО «Вираж» получены без оснований. Указанные денежные средства возвращены путем перечисления на счета третьих лиц по письмам ООО «Вираж».

Привлеченные в качестве третьих лиц ООО «Вираж», ООО «Батыр», ООО «ТНП Трейд» представили суду письменные пояснения.

ООО «Вираж» представило суду пояснение, согласно которому платежи, перечисленные на основании платежных поручений - 4800000 руб. № 68 от 21.01.2009 года, 4000000 руб. № 000531 от 21.12.2009 года, 5000000 руб. № 000530 от 21.12.2009 года, 5000000 руб. № 000529 от 21.12.2009 года, 5000000 руб. № 000528 от 21.12.2009 года осуществлены без оснований, поскольку ООО «Вираж» не производило передачу товаров, работ, услуг) и не заключало иные договоры с ЗАО «Агрофирма Яковлево» (л.д. 17 т. 2).

ООО «Вираж» указывает, что в адрес ЗАО «Агрофирма Яковлево» было направлено письмо № 12 от 22.01.2009 г. согласно которому, сумму в размере 4800000 руб. необходимо возвратить путем перечисления на счет ООО «Батыр».

ЗАО «Агрофирма Яковлево» перечислило на расчетный счет ООО «Батыр» сумму 4800000 руб. платежным поручением № 9 от 22.01.2009 года.

ООО «Вираж» письмом № 130 от 21.12.2009 г. сообщило ЗАО «Агрофирма Яковлево» о необходимости возврата ошибочно перечисленной суммы 19000000 руб. путем перечисления на расчетный счет ООО «ТНП Трейд» (л.д. 24 т. 2).

21.12.2009 года ЗАО «Агрофирма Яковлево» осуществило перечисления на расчетный счет ООО «ТНП Трейд» в сумме 19000000 руб. платежными поручениями № 427, № 424, № 425, № 426 от 21.12.2009 года.

Третье лицо – ООО «Батыр» представило суду пояснения, согласно которым 22.01.2009 года ЗАО «Агрофирма Яковлево» перечислило денежные средства - 4800000 руб. поручением № 9 от 22.01.2009 года на расчетный счет ООО «Батыр». ООО «Батыр» сообщило суду, что какие-либо сделки с ЗАО «Агрофирма Яковлево» не совершались, договоры на поставку товарно-материальных ценностей, выполнение работ, оказание услуг не заключались.

Согласно пояснений третье лицо (ООО «Батыр») расценивало поступившие денежные средства в размере 4800000 руб. по поручению № 9 перечислениями от ООО «Вираж», а не от ЗАО «Агрофирма Яковлево» (л.д. 21 т. 2).

ООО «ТНП Трейд» представило суду пояснения, согласно которым 21.12.2009 года от ЗАО «Агрофирма Яковлево» на счет поступили денежные средства в сумме 19000000 рублей на основании платежных поручений № 424, № 425, № 426, № 427. Согласно писем б/н от 21.12.2009 года от ЗАО «Агрофирма Яковлево» и письма № 131 от 21.12.2009 года от ООО «Вираж» данные денежные средства были зачислены в счет оплаты за ООО «Вираж». ООО «ТНП Трейд» сообщило, что какие-либо товары (работы, услуги) от ЗАО «Агрофирма Яковлево» не приобретало (л.д. 17 т. 2).

В ходе рассмотрения дела ответчик не представил доказательства, опровергающие пояснения третьих лиц - ООО «Вираж», ООО «Батыр», ООО «ТНП Трейд».

Согласно п. 1 ст. 346.5 НК РФ при определении объекта налогообложения учитываются доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 Кодекса.

Согласно ст. 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком

метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права.

Ответчик не представил каких-либо договоров, актов и накладных из которых бы следовало, что ЗАО «Агрофирма Яковлево» осуществляло реализацию товаров (работ, услуг) или имущественных прав в адрес ООО «Вираж», также не представлено документов исходя из которых ООО «Батыр», ООО «ГНП Трейд» осуществляли реализацию в адрес ЗАО «Агрофирма Яковлево».

Также полученные от ООО «Вираж» денежные средства не могут быть отнесены к внереализационным доходам, определяемые в соответствии со статьей 250 Кодекса, поскольку согласно воли собственника денежных средств ООО «Вираж» возвращены, путем перечисления на счета третьих лиц. Способ возврата денежных средств – минуя счета ООО «Вираж», но перечисленные согласно воли собственника на счета третьих лиц не свидетельствует о получении дохода заявителем.

Следовательно, по пункту решения 1.2. исчисление дополнительных авансовых платежей и пени за несвоевременную уплату авансовых платежей является незаконным.

При таких обстоятельствах, доводы налогового органа о том, что обществом осуществлялась реализация товара ООО «Вираж», судом отклоняется, поскольку ответчик не представил суду документов, подтверждающих факты получения реализованных товаров (работ, услуг) или наличие имущественных прав: договоры, накладные либо иные акты приема-передачи.

Судом установлено, что Общество в возражениях указывало на отсутствие взаимоотношений с ООО «Вираж», ООО «Батыр», ООО «ГНП Трейд» связанных с реализацией товаров (работ, услуг) или имущественных прав, представило в инспекцию письма от ООО «Вираж» из которых следует, что денежные средства перечислены без оснований, а также о необходимости вернуть денежные средства путем перечисления на счета ООО «Батыр» и ООО «ГНП Трейд» (лист решения 5 абзац 6).

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Налоговый орган в нарушение положений АПК РФ и ст. 100, 101 НК РФ не представил доказательств получения заявителем дохода.

При таких обстоятельствах суд считает доначисление ответчиком суммы единого сельскохозяйственного налога в размере 1428026 рублей, налоговых санкций по п. 1 ст. 122 Налогового Кодекса РФ в размере 285605.20 рублей, пени на основании ст. 75 Налогового Кодекса РФ в сумме 108089.25 рублей незаконным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 139 от 11.05.2010, расходы заявителя в сумме 2000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным и не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Татарстан от 19.01.2011 № 26 в части: привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 285605 (двести восемьдесят пять тысяч шестьсот пять) руб. 20 коп., доначисление суммы единого сельскохозяйственного налога в размере 1428026 (один миллион четыреста двадцать восемь тысяч двадцать шесть) руб., и соответствующих сумм пени в размере 108089 (сто восемь тысяч восемьдесят девять) руб. 25 коп.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Закрытого акционерного общества "Агрофирма Яковлево", зарегистрированного 29.01.2005 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1051655001012, находящегося по адресу: 423623, Республика Татарстан, Елабужский район, с. Яковлево.

Взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России № 9 по Республике Татарстан, находящейся по адресу: 423600, Республика Татарстан, Елабужский район, г. Елабуга, ул. Чапаева, д. 78, зарегистрированной 31.12.2004 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1041642618490, в пользу Закрытого акционерного общества "Агрофирма Яковлево", зарегистрированного 29.01.2005 в

ЕГРЮЛ за ОГРН 1051655001012, находящегося по адресу: 423623, Республика Татарстан, Елабужский район, с. Яковлево, судебные расходы по государственной пошлине в сумме 2000 (две тысячи) руб. за счет средств соответствующего бюджета.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия решения в апелляционную инстанцию и в двух месячный срок со дня вступления решения в законную силу в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Сальманова