



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело № А65-10765/2010-СА2-9

Полный текст решения изготовлен «7» сентября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена «1» сентября 2010 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кочемасовой Л.А.,

рассмотрев 1 сентября 2010 года в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Автоменеджмент Групп», г.Казань, к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Кировскому району г.Казани, третье лицо – УФНС по РТ, о признании недействительными решения №1408 от 9.12.2009 и решения №239 от 9.12.2009,

с участием:

от заявителя – предст. Салимов Д.Ф., дов. от 20.04.2010,

от ответчика – предст. Махиянова Д.С., дов. от 23.08.2010,

от третьего лица – не явился,

при ведении протокола судебного заседания – судья Кочемасова Л.А.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Автоменеджмент Групп», г.Казань, (далее – заявитель, Общество, налогоплательщик), обратилось в Арбитражный суд РТ с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Кировскому району г.Казани (далее – ответчик, инспекция, налоговый орган), с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – Управления Федеральной налоговой службы России по РТ, г.Казань, (далее – третье лицо, Управление) о признании недействительными решения №1408 от 9.12.2009 и решения №239 от 9.12.2009 об отказе в возмещении суммы

налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, как не соответствующих Налоговому кодексу РФ.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, дополнениях к нему, пояснил, что ответчиком необоснованно одновременно доначислена сумма налога и в ней же отказано в возмещении; документы, представленные для подтверждения вычетов содержат все необходимые реквизиты и подписаны уполномоченными лицами. Вычеты по операции передачи квартиры в уставной капитал применен обоснованно, поскольку НДС был восстановлен лицом, вносящим вклад. Заявитель указал, что ответчиком нарушена ст.101 НК РФ, поскольку не ознакомлен с результатами дополнительных мероприятий налогового контроля, не предоставлена возможность подать возражения, что является безусловным основанием к отмене решения.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, пояснил, что НДС по передаче квартиры доначислен обоснованно, так как операции по реализации жилых помещений НДС не облагаются. Документы от ООО «Софт-Трейд» подписаны неуполномоченным лицом.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, отзыв не представил.

В судебном заседании в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

Как следует из материалов дела, заявителем 3.08.2009 в ИФНС России по Кировскому району г.Казани была представлена уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость (НДС) за IV квартал 2008 года, согласно которой сумма налога, исчисленная к возмещению из бюджета составила 30.294.847 руб. (т.1 л.д.90-94). В период с 3.08.2009 по 2.10.2009 ответчиком была проведена камеральная налоговая проверка полноты, правильности и своевременности исчисления налога на добавленную стоимость за IV квартал 2008 года. Выявленные нарушения нашли свое отражение в акте камеральной налоговой проверки №1043 от 5.10.2009. На акт проверки заявителем были представлены возражения (т.1 л.д.70-79), после рассмотрения которых, с целью получения дополнительных доказательств, для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах, налоговым органом было принято решение о проведение дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам мероприятий дополнительного налогового контроля и материалов проверки было принято решение №1408 от 9.12.2009 о привлечении заявителя к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (т.1 л.д.25-48). Указанным решением ООО «Автоменеджмент Групп» был доначислен НДС в сумме 31.638.054 руб., предложено уплатить доначисленные суммы налога в размере 1.343.207 руб., пени за неуплату налога в сумме 137.284 руб. 68 коп. Кроме того, данным решением заявитель был привлечен к налоговой

ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) за неуплату НДС за IV квартал 2008 года в результате занижения налоговой базы в виде взыскания штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы налога, то есть 260.641 руб. 40 коп.

Также 9.12.2009 ответчиком было принято решение №239 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в сумме 30.294.847 руб. (т.1 л.д.49).

Основанием для доначисления налога и отказе в применении вычетов послужили выводы ответчика о том, что заявитель неправомерно применил вычеты по налогу на добавленную стоимость в сумме 31448874 руб. по основным средствам, полученным в качестве взносов в уставной капитал. В том числе по 2-х комнатной квартире в г.Казани, ул.Левобулачная, 16-49 (НДС- 227990,7 руб.), поскольку операция реализации жилых помещений не облагаются НДС. Также ответчик сделал вывод о неправомерности налоговых вычетов по операциям заявителя с ООО «Софт-Трейд» по приобретению товаров на общую сумму 1240179,92 руб. (в том числе НДС 189179,98 руб.), поскольку счета-фактуры подписаны Егошиным А.Н., который в период с ноября 2008 года по 2.12.2008 не являлся руководителем. В ЕГРЮЛ в указанный период отсутствовала запись о том, что Егошин А.Н. является руководителем.

Общество в порядке статей 101.2, 137, 139 НК РФ обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан с апелляционной жалобой на вышеуказанные решения налогового органа, по результатам рассмотрения которой руководителем Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан принято решение № 92 от 12 февраля 2010 года об изменении п.1, 2 решения №1408 от 9.12.2009 и исключении из указанного решения п.1, 3. Из текста решения УФНС России по РТ следует, что в привлечении ООО «Автоменеджмент Групп» к налоговой ответственности отказано, по пункту 2 доначисленная сумма НДС составила 417.170 руб. 70 коп. (неправомерное применение вычетов по передаче квартиры в уставной капитал и подпись счетов-фактур неуполномоченным лицом). Управлением также было изменено решение №239 от 9.12.2009 об отказе в возмещении НДС, заменена цифра «30.294.847» на цифру «417170,7». Основанием для изменения решения ИФНС России по Кировскому району г.Казани явилось то, что по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля в решении о привлечении к ответственности были отражены нарушения, не установленные проверкой, налогоплательщик не был ознакомлен с информацией, полученной в ходе мероприятий налогового контроля. Причиной изменения решения ИФНС России по Кировскому району г.Казани №1408 от 9.12.2009 стало то обстоятельство, что оно было принято на основании материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля и не отраженных в акте камеральной налоговой проверки.

Заявитель, не согласившись с принятыми решениями ИФНС России по Кировскому району г.Казани, обратился с заявлением в суд.

Рассмотрев представленные по делу документы, заслушав доводы сторон, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований Общество указало на то, что налоговым органом при вынесении решения №1408 от 9 декабря 2009 года нарушена процедура, установленная статьёй 101 Налогового кодекса Российской Федерации, чем существенно нарушены его права. В частности Заявитель указал, что ему не были предоставлены для ознакомления материалы, полученные в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, в связи чем он был лишен возможности представить обоснованные возражения.

Согласно п.2 и п.4 ст.101 Кодекса руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя. При рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. Отсутствие письменных возражений не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на стадии рассмотрения материалов налоговой проверки.

В силу п.6 ст.101 Кодекса в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц, дополнительных мероприятий налогового контроля. В решении о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля излагаются обстоятельства, вызвавшие необходимость проведения таких дополнительных мероприятий, указываются срок и конкретная форма их проведения. В качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со статьями 93 и 93.1 настоящего Кодекса, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Толкование норм, закрепленных в ст.100 и ст.101 Кодекса, в их совокупности позволяет сделать вывод о том, что отсутствие у налогового органа обязанности составления по

результатам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля акта как специального процессуального документа не исключает наличия у него обязанности обеспечения возможности защиты налогоплательщиком своих прав и законных интересов.

Как отмечено выше, решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки после исследования акта налоговой проверки, иных материалов мероприятий налогового контроля и с учетом возражений лица, в отношении которого проводилась проверка.

Таким образом, перед рассмотрением материалов налоговой проверки налоговый орган обязан обеспечить налогоплательщику возможность ознакомления со всеми материалами мероприятий налогового контроля, в том числе с материалами, полученными в результате проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, с целью предоставления возможности полноценной защиты налогоплательщиком своих прав и законных интересов.

Судом установлено, что результаты проведенной налоговой проверки оформлены актом проверки №1043 от 5 октября 2009 года. По результатам рассмотрения представленных налогоплательщиком возражений по указанному акту проверки налоговым органом вынесено решение №5 от 9 ноября 2009 года о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. В результате дополнительных мероприятий налогового контроля ответчиком были получены дополнительные документы, подтверждающие, по его мнению, нарушения налогового законодательства со стороны заявителя и приведшие к неправомерному применению налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в сумме 31448874 руб. (по основным средствам, полученным в качестве вклада в уставной капитал от учредителя ООО «Софт-Трейд»).

Заявитель не был ознакомлен с результатами мероприятий дополнительного контроля, в связи с чем не мог представить возражения относительно результатов проверки. В нарушение п.1 ст.65 и п.5 ст.200 АПК РФ ответчик указанные обстоятельства не опроверг.

Вследствие изложенного оспариваемое решение инспекции №1408 от 9 декабря 2009 года вынесено без учета возражений Заявителя.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 НК РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Кодексом, может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение

возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что при вынесении оспариваемого решения инспекцией были допущены нарушения установленных Кодексом процессуальных требований к производству по делу о налоговом правонарушении, повлекшие за собой существенные нарушения прав налогоплательщика на свою защиту, что является безусловным основанием для признания решения инспекции №1408 от 9 декабря 2009 года (с учетом принятого УФНС России по РТ решения №92 от 12.02.2010) недействительным, в том числе и в части доначисления 417.170 руб. 70 коп. (227990,7+189179,98) налога на добавленную стоимость.

Доводы ответчика о неправомерном применении заявителем налогового вычета по основному средству – жилой квартире, поскольку в силу п.п.22 п.3 ст.149 НК РФ операции реализации жилых домов, жилых помещений, а также долей в них не подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость, не могут быть приняты судом. Указанная квартира была передана заявителю ООО «Софт-Трейд» в качестве вклада в уставной капитал, т.е. совершена операция, не являющаяся реализацией. Передача недвижимого имущества в уставной капитал свидетельствует о том, что ООО «Софт-Трейд» в порядке ст.170 НК РФ восстановил НДС при передаче имущества, что также подтверждено ответчиком в решении. В силу положений ст.170 НК РФ суммы налога, подлежащие восстановлению, не включаются в стоимость имущества, нематериальных активов и имущественных прав и подлежат налоговому вычету у принимающей стороны. При этом сумма восстановленного налога указывается в документах, которыми оформляется передача указанных имущества, нематериальных активов и имущественных прав. Поскольку налог на добавленную стоимость был восстановлен передающей стороной, то принимающая сторона вправе была применить налоговый вычет. Налоговый орган в ходе проверки не установил неправомерности восстановления налога на добавленную стоимость передающей стороной. Ссылаясь на ст.149 НК РФ, налоговый орган применил ее к правоотношениям, не регулируемым данной нормой.

Довод ответчика о том, что счета-фактуры ООО «Софт-Трейд» за период с ноября 2008 года по 2.12.2008 года подписаны неуполномоченным лицом, не подтверждается материалами дела. Так, по запросу суда МИФНС России № 18 по РТ представлена копия материалов регистрационного дела, в котором имеется решение № 42 от 10.11.2008 года о назначении на должность директора ООО «Софт-Трейд» Егошина А.Н. В силу положений ст.40 Федерального закона от 8.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и др.) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

Руководитель наделяется своими полномочиями с момента избрания (назначения). Действующим законодательством не предусмотрено возникновение и прекращение полномочий единоличного исполнительного органа (руководителя) общества с момента внесения записи о руководителе в Едином государственном реестре юридических лиц. При таких обстоятельствах оснований считать документы подписанными в указанный период неуполномоченным лицом не имеется.

Правомерен довод заявителя о том, что доначисление налога в сумме 417170,7 руб. и отказ в ее возмещении привело к двойному налогообложению, поскольку при одновременном доначислении и отказе в применении вычета на эту же сумму противоречит положениям НК РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая приведенные нормы и выводы, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ государственная пошлина, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167- 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Признать решения №1408 от 9.12.2009, №239 от 9.12.2009 Инспекции Федеральной налоговой службы России по Кировскому району г.Казани недействительными как не соответствующие требованиям Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Кировскому району г.Казани устранить нарушение прав ООО «Автоменеджмент Групп».

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г.Казани, расположенного по адресу: г.Казань, ул.25 октября, д.5, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1041624014904 (ИНН 1656007065) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автоменеджмент Групп», г.Казань, 4.000 (четыре тысячи) рублей государственной пошлины за счет средств соответствующего бюджета.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.А.Кочемасова